



KOMMISJONEN FOR
GJENOPPTAKELSE AV STRAFFESAKER

Advokat Jan Tennøe
Grindbakken 58
0764 OSLO

jantennoe@gmail.com

Deres referanse

Deres dato

Vår referanse

Vår dato

2013/151

09.04.2014

Torgersensaken - utlevering av lydopptak fra møtet med Den rettsmedisinske kommisjon

Det vises til Deres brev datert 31. mars 2014, mottatt i kommisjonen 2. april 2014.

Den 23. september 2004 hadde kommisjonen et møte med Fredrik Fasting Torgersen, advokat Erling Moss og Ståle Eskeland. Møtet var kommet i stand etter anmodning fra advokat Erling Moss 15. juni 2004, som ønsket at han og Ståle Eskeland " ... kunne diskutere saksbehandlingen i denne saken uforbindtlig med kommisjonen ". På dette tidspunkt var det ikke fremmet en endelig begjæring om gjenåpning fra Fasting Torgersen.

I dette møtet opplyste Eskeland at han hadde sendt sakkyndige rapporter i Torgersensaken til Den rettsmedisinske kommisjon (DRK), og at DRK skulle ha sitt første møte 7. oktober 2004 for å behandle disse. Ettersom dette arbeidet ville ha betydning for kommisjonens forberedelser og fremdriftsplan, ble Bjørnar Olaisen fra DRK invitert til kommisjonens ordinære møte 2. november 2004 for å gi kommisjonen en oversikt over hvilke sakkyndige rapporter i Torgersensaken de hadde mottatt for vurdering, og hvilket tidsperspektiv de hadde for slutføringen av sitt arbeid. Av hensyn til to av kommisjonens medlemmer, som ikke var til stede på møtet med DRK, ble det tatt lydopptak av møtet og skrevet et internt referat. Kommisjonen besluttet den gang at dette var dokumenter som var utarbeidet for kommisjonens interne saksforberedelse som skulle unntas fra offentlighet, jf. straffeprosessloven § 398 siste ledd i.f.

Det skal for ordens skyld nevnes at kommisjonen kun har hatt dette ene møtet med DRK v/ Bjørnar Olaisen.

På vegne av domfelte fremsatte advokat Erling Moss begjæring til Oslo tingrett 23. oktober 2007 om innsyn i blant annet referat og lydopptak fra møtet med DRK. Fra kommisjonens side ble det anført at alle opplysninger som hadde hatt betydning for kommisjonens avgjørelse 8. desember 2006 om ikke å ta til følge domfeltes gjenåpningsbegjæring, var blitt forelagt partene. Det var ikke fremkommet opplysninger i det saksforberedende møtet med DRK som hadde hatt betydning for avgjørelsen.

Ved kjennelse fra Oslo tingrett 20. februar 2008 ble begjæringen om innsyn ikke tatt til følge. Retten fant, etter å ha hatt lydopptaket tilgjengelig, at det var å anse som et internt

Postadresse
Postboks 8026 Dep.
0030 Oslo

Kontoradresse
Tordenskioldsgate 6,
0160 Oslo
Org. nr. 985 847 215

Telefon*
22 40 44 00
Telefaks
22 40 44 01

Internett
www.gjenopptakelse.no
post@gjenopptakelse.no

Leder
Helen Sæter

arbeidsdokument. (07-161639ENE-OTIR/O7). På side 8 uttaler tingretten:

«Retten har lest gjennom referatet og hørt på lydopptaket på en drøy time. Den beskrivelse av disse fra kommisjonen som er gjengitt foran er i hovedsak dekkende. Det[te] er i samsvar med kommisjonens oppgave å opplyse hva den kan bistå med og når dette kan bli ferdig. Retten har spesielt vurdert om det i samtalen har fremkommet noe mandat eller andre føringer som partene etter § 398 annet ledd skulle blitt gjort kjent med. Retten kan ikke se at det er tilfelle, det ble opplyst at disse sakene ble behandlet på vanlig måte. Lydopptaket og referatet er utarbeidet for den interne saksforberedelse. Det er ikke en del av sakens dokumenter etter straffeprosessloven § 398, jf. § 242 jf. § 264. De inneholder ikke opplysninger som kan ha betydning for avgjørelsen.»

Kjennelsen ble anket, og ved Borgarting lagmannsretts kjennelse 24. juni 2008 ble begjæringen fra domfelte avvist. (08-037764KST-BORG/04). Videre anke til Høyesterett ble forkastet ved ankeutvalgets kjennelse 2. oktober 2008. (HR-2008-01691-U). Rettsavgjørelsene forutsettes å være kjent.

Forut for domstolsbehandlingen fremsatte Ståle Eskeland klage til Sivilombudsmannen 7. mai 2007 over kommisjonens vedtak om å nekte innsyn i blant annet lydopptaket. Det vises til Sivilombudsmannens sak nr. 2007/892. Sivilombudsmannen avsluttet sin behandling med å uttale at det ikke er grunn til å tro at ytterligere undersøkelser vil kunne føre til kritikk mot Gjenopptakelseskommisjonens beslutning om å nekte Torgersen innsyn i de etterspurte dokumentene og opplysningene, jf. hans brev til Ståle Eskeland 12. februar 2009.

I domfeltes stevning til Oslo tingrett 20. mai 2011 - hvor De var prosessfullmektig - som gjaldt prøving av gyldigheten av kommisjonens vedtak av 2006 og 2010, ble det på nytt fremsatt krav om fremleggelse av lydopptak og referat fra møtet med DRK 2. november 2004. Saksøkte, v/ Regjeringsadvokaten, har i prosesskriv 5. desember 2012, under henvisning til bl.a. Rt. 2007 side 920 (avsnitt 39), anført at den sivilprosessuelle fremleggelsesplikten er betinget av at realbeviset «*inneholder opplysninger om faktiske omstendigheter som kan tjene som bevis for saksforholdet i saken. Dette må avgjøres ut fra anførselene i saken*». Saksøkte fant det likevel hensiktsmessig å imøtekomme saksøkers krav ved å fremlegge referatet fra møtet med DRK.

I Deres brev 31. mars 2014 anmoder De på nytt om utlevering av lydopptaket fra møtet med DRK. Det opplyses at anmodningen har sin bakgrunn i at det er startet et arbeid med å utarbeide en tredje begjæring om gjenåpning til kommisjonen, og at det ønskes å bringe på det rene om lydopptaket inneholder opplysninger som kan kaste lys over skyldspørsmålet og ytterligere avklare om dette ble avgjort feil.

Kommisjonen har vurdert Deres anmodning datert 31. mars 2014, og fastholder at den ikke vil utlevere lydopptaket fra møtet. Det vises til det som er anført ovenfor. Lydopptaket er utarbeidet for kommisjonens interne saksforberedelse, jf straffeprosessloven § 398 femte ledd i.f., det er ikke en del av sakens dokumenter og inneholder ikke opplysninger som kan ha betydning for avgjørelsen jf. straffeprosessloven § 398.

Med hilsen



Helen Sæter
leder