

Sivilombudsmannen

Besøksadresse
Akersgata 8, inngang Tollbugata
Postadresse
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00
Grønt nummer 800 80 039
Telefaks 22 82 85 11
postmottak@sivilombudsmannen.no

Norsk Redaktørforening
v/assisterende generalsekretær Arne Jensen
Postboks 624 Sentrum
0106 OSLO

S | OM

Vår referanse
2012/1154

Deres referanse

Vår saksbehandler
Cathrine Opstad Sunde


Dato
31.05.2012

OVERSENDELSE – SAK OM SEN SAKSBEHANDLING AV INNSYNSKRAV

Det vises til tidligere korrespondanse, sist brev 26. april 2012 herfra.

Vedlagt følger ombudsmannens avsluttende brev i saken. Til orientering følger også Finansdepartementets brev 8. mai 2012.

For ombudsmannen


Cathrine Opstad Sunde
seniorrådgiver

Vedlegg



DET KONGELIGE
FINANSDEPARTEMENT

Sivilombudsmannen
Postboks 3 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
12/1407 SL MT/KR

Dato
8 .05.2012

Saksbehandlingstid i klagesak om innsyn

Finansdepartementet viser til Sivilombudsmannen foreleggelse 25. april 2012 om sen saksbehandling av innsynskrav og klagesak på avslag fra Norsk Redaktørforening. Sivilombudsmannen har stilt spørsmål ved om saksbehandlingstiden av innsynskravet i Skattedirektoratet og klagesaken i departementet er i samsvar med tidskravene etter offentlighetsloven §§ 29 første ledd og 32 tredje ledd.

Skattedirektoratets avslag 6. februar 2012 på Norsk Redaktørforenings innsynskrav i merverdiavgiftsregisteret er begrunnet med at opplysningene om selskapene i registeret er unntatt offentlighet etter offentlighetsloven § 13 om taushetsplikt, jf. merverdiavgiftsloven § 13-2 første ledd. I direktoratets oversendelse til departementet 14. mars 2012 grunnga direktoratet avslaget med at det ikke foreligger noen separat liste som etterspurt. En sammenstilling av opplysningene kunne ikke gjøres med enkle framgangsmåter, og falt derfor utenfor kriteriene i offentlighetsloven § 9.

Departementet sendte foreløpig melding til Norsk Redaktørforening 3. april 2012 om at klagesaken ville bli behandlet senest innen to måneder. Departementet ba Skattedirektoratet i e-post 20. april 2012 om en nærmere redegjørelse for hvilke ressurser som ville gå med til en sammenstilling av opplysningene i merverdiavgiftsregisteret. Skattedirektoratet besvarte e-posten 26. april 2012.

Klagesaken kom inn til departementet i en spesielt hektisk periode. I tillegg til dette så vi, da klagesaken kom inn, at det ville bli nødvendig å innhente en redegjørelse fra Skattedirektoratet. Ved utsendelsen av foreløpig svar herfra ble det tatt hensyn til at departementet trengte tid til å gå igjennom saken og stille spørsmål til direktoratet, og

at direktoratet skulle svare på henvendelsen. Det ble også lagt noe vekt på at avvikling av påskeferien kunne få betydning for saksbehandlingstiden.

I ettertid ser vi at det var uheldig at vi ikke kunne holde et høyere tempo i klagesaken, spesielt fordi det i dette tilfellet allerede var brukt lang tid i direktoratet. Departementet er enig i det ombudsmannen tidligere har uttalt om at kravet om å behandle en innsynsbegjæring uten ugrunnet opphold også gjelder for klageinstansen. Vi ser at klagesaken burde ha blitt behandlet raskere. Som det fremgår av sakens dokumenter, har vi innhentet en nærmere begrunnelse fra direktoratet, og også fått svar fra direktoratet. Vi vil nå sluttbehandle saken.

Departementet er opptatt av å prioritere innsynssaker. De aller fleste innsynsbegjæringer blir behandlet i løpet av tre dager. Klagebehandling over avslag på innsyn i våre underliggende etater vil kunne ta noe lengre tid, blant annet fordi dette kan være større og mer kompliserte saker. Ofte kan det også være nødvendig å innhente tilleggsinformasjon fra den underliggende instans. Departementet vil søke å sikre at klagebehandling av innsynssaker gis riktig prioritet.

Når det gjelder saksbehandlingstiden i Skattedirektoratet, er dette noe departementet vil ta med i behandlingen av klagesaken. Vår foreløpige vurdering er at det er vanskelig å se at den kan sies å være i samsvar med kravene i offentlighetsloven § 29 første ledd.

Sakens dokumenter følger vedlagt.

Med hilsen

Kari Rudsater
Helle Harbou-Hals e.f.
avdelingsdirektør

Marius Tryland
Marius Tryland
rådgiver

Vedlegg

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

S | O M

Vår referanse
2012/1154

Deres referanse
12/1407 SL MT/KR

Dato
31.05.2012

SAK OM SEN SAKSBEHANDLING AV INNSYNSKRAV

Norsk Redaktørforening v/assisterende generalsekretær Arne Jensen klaget 13. april 2012 over sen saksbehandling i en innsynssak.

Det fremgår av saksdokumentene at Norsk Redaktørforening første gang henvendte seg til Skattedirektoratet i brev 30. august 2011 vedrørende tilgang til opplysninger om merverdiavgiftspliktige virksomheter. Direktoratet besvarte henvendelsen i brev 9. november 2011. Som følge av en ny henvendelse 18. november 2011 fra Norsk Redaktørforening, ga direktoratet avslag på innsyn i brev 6. februar 2012. Etter klage ble saken ved brev 14. mars 2012 oversendt Finansdepartementet for klagebehandling. Departementet sendte så i brev 3. april 2012 et foreløpig svar til Norsk Redaktørforening hvor det fremgikk at saksbehandlingstiden «anslås til om lag 2 måneder» og at det ville bli gitt varsel «dersom behandlingen blir forsinket ut over dette».

I brev herfra 25. april 2012 ble saken tatt opp med Finansdepartementet. Departementet ble spurt om saksbehandlingstiden, både i direktoratet og slik den var anslått av departementet, var i samsvar med reglene i offentlighetsloven. Videre ble departementet bedt om å redegjøre for prioriteringen av saker i departementet og for lengden på saksbehandlingstiden i direktoratet.

I brev 8. mai 2012 redegjorde departementet for behandlingen av innsynskravet. Departementet opplyste blant annet at saken «kom inn til departementet i en spesielt hektisk periode», og at det dessuten ville være nødvendig å innhente en redegjørelse fra direktoratet før avgjørelsen kunne treffes. Departementet mente at saken ikke hadde vært behandlet i tråd med reglene om at innsynskrav skal avgjøres «utan ugrunna opphald», og at den burde ha vært behandlet raskere. I denne forbindelse uttalte departementet at: «I ettertid ser vi at det var uheldig at vi ikke kunne holde et høyere tempo i klagesaken, spesielt fordi det i dette tilfellet allerede var brukt lang tid i direktoratet».

på kravene til saksbehandlingstid slik det følger av loven. Departementet synes å være enig i dette, og har beklaget saksbehandlingstiden. Beklagelsen er på sin plass.

Konklusjon

Saksbehandlingstiden har i denne saken vært for lang, noe som gir grunn til kritikk. Departementet synes å være enig i dette, og har gitt en beklagelse.

Saken kan bero med den redegjørelsen og beklagelsen departementet har gitt. Jeg forutsetter at departementet og direktoratet for fremtiden prioriterer behandlingen av innsynskrav slik at reglene om saksbehandlingstid overholdes.


Arne Fliflet

Kopi: Norsk Redaktørforening v/assisterende generalsekretær Arne Jensen