

Hedmarken tingrett
Postboks 4450 Bedriftssentere
2326 Hamar

Oslo, 30. mai 2012

BEGJÆRING OM TVANGSFULLBYRDELSE

TIL

HEDMARKEN TINGRETT

- Saksøker:** Gudbrandsdølen Dagningen AS
Postboks 954
2604 Lillehammer
- Prosessfullmektig:** Advokat Jon Wessel-Aas
Bing Hodneland Advokatselskap DA
Postboks 775 Sentrum
0106 Oslo
- Saksøkt:** Eidsiva Energi AS
Postboks 4100
2307 Hamar
- Prosessfullmektig:** Advokat Henning Harborg
Advokatfirmaet Thommessen
Postboks 1484 Vika
0116 OSLO
- Saken gjelder:** Krav om fullbyrding av Fylkesmannens vedtak om journalføringsplikt etter offentleglova § 10

1 INNLEDNING OG PROSESSUELLE FORHOLD

Saksøker er utgiver av avisen Gudbrandsdølen Dagningen.

Saksøker har begjært innsyn i dokumenter hos saksøkte, Eidsiva Energi AS, i henhold til offentleglova, som saksøkte er underlagt. Eidsiva Energi AS fører imidlertid verken journal eller gir innsyn i dokumenter, slik offentleglova forutsetter. Saksøkte klaget over både manglende journalføring og avslag på innsyn.

Saken endte hos Fylkesmannen i Hedmark, som 14/5-2012 traff følgende vedtak:

«Klagen tas til følge. Eidsiva Energi AS har en journalføringsplikt etter offentleglova § 10.»

Fylkesmannens vedtak vedlegges (**bilag 1**). Det vises til den nærmere beskrivelse av saksgang og -innhold som er gitt i vedtaket.

Varsel om tvangsfullbyrdelse ble sendt til Eidsiva Energi AS i brev av 15/5-2012. Kopi vedlegges (**bilag 2**).

2 KRAV OM TVANGSFULLBYRDING

Fylkesmannens vedtak er tvangskraftig tvangsgrunnlag etter offentleglovas § 32 siste ledd.

Tingretten kan da, etter krav fra saksøker – som åpenbart har rettslig interesse i kravet – pålegge Eidsiva Energi AS løpende tvangsmulkt, med hjemmel i tvangsfullbyrdesloven § 13-14, jf § 13-1, inntil journalføringsplikten, og derved reell innsynsrett i henhold til offentleglova, oppfylles.

Saksøker krever slikt pålegg, i form av løpende tvangsmulkt.

To forhold fremheves som grunnlag for å anvende dagmulkt, og for å sette denne høyt nok til å fremtvinge overholdelse av journalføringsplikten:

For det første har Eidsiva Energi AS, som det fremgår av Fylkesmannens vedtak, bevisst unnlatt å respektere sin lovpålagte journalføringsplikt etter offentleglova – til tross for tidligere vedtak fra Fylkesmannen av henholdsvis 7/12-2010 og 18/7-2011. Begrunnelsen for dette synes *ikke* å være at Eidsiva Energi AS er uenig i Fylkesmannens lovtolkning, men utelukkende at Eidsiva Energi AS er *uenig* i lovens løsning. Eidsiva Energi AS har derfor forsøkt å påvirke Olje- og energidepartementet til å endre offentleglova med forskrifter.

For det andre pekes det på at Eidsiva Energi AS forvalter store offentlige verdier og betydelig makt i fylket, og at offentlig innsyn i de relevante delene av denne virksomheten er grunnleggende viktig for at offentligheten skal kunne utøve kontroll med hvorledes disse verdiene og denne makten forvaltes. Dette er hensynene som bærer offentlighetsloven, jf § 1, jf Grunnloven § 100 sjette ledd.

At dette prinsippet også bør håndheves effektivt av domstolene, fremgår at nyere rettspraksis fra Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD). EMD har i dom av 14/4-2009 i saken Tarsasag A Szabadsagjogokert mot Ungarn (klagesaksnr 37374/05), slått fast at Den europeiske menneskerettskonvensjon (EMK) artikkel 10 om ytringsfrihet, også inneholder et *informasjonskrav*. Offentligheten etter EMK artikkel 10 krav på innsyn i informasjon om forvaltningen av offentlige ressurser, og slikt innsyn kan bare nektes dersom dette er hjemlet i lov og det er nødvendig i et demokratisk samfunn å nekte innsyn. Offentleglova ivaretar nettopp dette

informasjonskravet, hvor eventuelle unntak fra innsynsrett fremgår uttrykkelig av loven.

Dersom et organ eller en virksomhet som i utgangspunktet er underlagt offentleglovas regler, unndrar seg muligheten for innsynskrav, ved å unnlate i det hele tatt å føre journal, undergraves samtidig muligheten for å anvende de ovennevnte prinsippene i vurderingen av det enkelte innsynskravet.

3 SAKSOMKOSTNINGER

Saksøker vil kreve sine saksomkostninger erstattet. Med forbehold for ytterligere saksomkostninger, avhengig av hvorledes den videre saksgangen forløper, ser kostnadsoppgaven foreløpig slik ut:

Advokatsalær:

Fra Fylkesmannens vedtak frem til begjæring om tvangsfullbyrdelse (3 timer à kr 2.600 + mva)	:	9.750
Arbeid knyttet til utarbeidelse av begjæring om tvangsfullbyrdelse (3 timer à kr 2.600 + mva)	:	9.750
Totalt:	:	19.500
Rettsgebyr (2,1 R):	:	1.806
Totalt (per 30/5-2012)		21.306

4 PÅSTAND


Med forbehold for ytterligere anførsler og bevis, nedlegges slik

P å s t a n d:

1. Eidsiva Energi AS tilpliktes å betale en løpende mulkt til statskassen – fastsatt etter rettens skjønn – for hver dag som går uten at journalføringsplikten etter offentleglova § 10 oppfylles.
2. Eidsiva Energi AS tilpliktes å betale Gudbrandsdølen Daging AS' saksomkostninger med kroner 21.306 – kronertjueentusentrehundreogseks – innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelse med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra utløpet av oppfyllelsesfristen til betaling skjer.

Denne begjæring i tre eksemplarer. Ett eksemplar er sendt direkte til saksøktes prosessfullmektig.

Bing Hodneland advokatselskap DA



Jon Wessel Aas
jwa@binghodneland.no



Saksbehandler, innvalgstelefon
Magne Djup, 62 55 10 77

Vår dato
14.05.2012
Arkivnr.
326.1

Vår referanse
2010/9022 (bes oppgitt ved svar)
Deres referanse

Gudbrandsdølen Dagingen
v/Halvor Torgersrud

Klage på avslag om innsyn etter offentleglova - postjournal for Eidsiva Energi AS

Vi viser til din klage i e-post av 04.05.12 og oversendelse fra Eidsiva Energi AS i brev av 09.05.12.

Ditt krav om innsyn i selskapets postjournal er avslått under henvisning til at det ikke føres postjournal.

Fylkesmannen ser slik på saken:

Etter offentleglova § 32 har man rett til å klage over "avgjerder etter denne lova". Etter forarbeidene omfatter dette også spørsmålet om et organ er omfattet av loven, hvilket Fylkesmannen tidligere har konkludert med hva gjelder Eidsiva Energi AS.

Når det gjelder journalføring, uttales følgende i Justisdepartementets veileder til loven: "Avslag på krav om innsyn i journal kan og påklagast. Dette gjeld òg der årsaka til avslaget er at organet ikkje fører journal eller at journalføringa er mangelfull. Derimot gir ikkje lova rett til å klage over brot på plikta til å føre journal eller på mangelfull journalføring, *uavhengig av om det er gitt avslag på krav om innsyn.*" (vår kursivering).

Når klagen som her er begrunnet i et avslått innsynskrav, omfatter altså Fylkesmannens kompetanse også journalføringen. I din klage har du redegjort for det rettslige grunnlaget for selskapets journalføringsplikt. Fylkesmannen har ingen merknader til det du anfører.

Selskapet har via sin advokat og gjennom sitt oversendelsesbrev erkjent at det p.t. ikke har innrettet seg etter vår avgjørelse i brev av 18.07.11. hvor vårt vedtak av 07.12.10 ble opprettholdt. Dette er begrunnet med at spørsmålet om offentlighetslovens anvendelse på morselskaper i energisektoren er brakt inn for departementene via Energi Norge.

Fylkesmannen har kontaktet Justisdepartementets lovavdeling som opplyser at det neppe vil foreligge noe svar til OED før Sankthans.

Forvaltningsloven § 42 gir bare hjemmel til å beslutte utsatt iverksetting av et vedtak, dersom parten vil ta rettslige skritt for å få prøvd gyldigheten av vedtaket eller akter å bringe saken inn for sivilombudsmannen. Saken er her brakt inn for departementet og etter det vi forstår gjelder problemstillingen ikke gyldigheten av Fylkesmannens vedtak isolert sett, men behovet for en regelendring for å skape like rammebetingelser for hele bransjen.

Fylkesmannen kan etter dette ikke gjøre annet enn å ta klagen til følge og stadfeste at Eidsiva Energi AS har en journalføringsplikt etter offentleglova § 10. P.t. foreligger det ikke noe dokument å gi innsyn i.

Fylkesmannens vedtak:

Klagen tas til følge. Eidsiva Energi AS har en journalføringsplikt etter offentleglova § 10.

Fylkesmannens vedtak er truffet med hjemmel i offentleglova § 32 første ledd og kan ikke påklages videre.

Det følger av lovens § 32 siste ledd at vårt vedtak er særlig tvangsgrunnlag etter tvangsfullbyrdelsesloven kap 13. GD eller andre med rettslig interesse vil dermed kunne fremsette krav overfor tingretten om at selskapet plikter å føre postjournal. Retten vil kunne pålegge en løpende tvangsmulkt inntil journalføring er iverksatt, jf tvfbl. § 13-14.

Med hilsen

Bernhard A Caspari e.f.
direktør

Magne Djup
underdirektør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes ut uten signatur.

Kopi til:

Eidsiva Energi AS Pb 4100 2307 HAMAR
Fylkesmannen i Oppland Serviceboks 2626 Lillehammer
Justisdepartementets lovavdeling, Boks 8005 Dep, 0030 Oslo



bing hødneland

BILAG 2

Eidsiva Energi AS
Postboks 4100
2307 Hamar

Sendes også via e-post: firmapost@eidsivaenergi.no

Oslo, 15. mai 2012

Ansvarlig advokat: Jon Wessel-Aas

VARSEL OM TVANGSFULLBYRDELSE

Vi bistår Gudbrandsdølen Dagningen AS.

Det vises til Fylkesmannen i Hedmarks vedtak av 14/5-2012, vedrørende Deres journalføringsplikt etter offentleglova (Fylkesmannens referanse: 2010/9022).

Med dette varsles det om at Gudbrandsdølen Dagningen AS vil begjære tvangsfullbyrdelse av Fylkesmannens vedtak, dersom De ikke retter Dem etter vedtaket innen 14 dager fra avsendelse av nærværende varsel.

Med vennlig hilsen
Bing Hødneland advokatselskap DA


Jon Wessel-Aas
jwa@binghodneland.no