

# Mediejuridisk oppsummering 2022-2023

*Av Arne Jensen, seniorrådgiver i Norsk Redaktørforening*

*Oslo, 2023-04-30*

2022 ble et historisk medierettslig år. For første gang på flere tiår ble det ikke igangsatt et eneste nytt søksmål mot norske medier for ærekrenkelser eller krenkelse av privatlivets fred. Av de 23 sakene som ble registrert som nye i løpet av fjoråret gjaldt hele 17 spørsmål knyttet til offentlighet i rettspleien, og da altså med mediene som «saksøkere». I tillegg ble det satt i gang hele fire saker knyttet til opphavsrett til åndsverk, en kildesak, en om midlertidig forføyning, en sak om sakskostnader og en straffesak (trusler).

I tillegg fikk en injuriersak og en opphavsrettsak fra 2021 sin avslutning i 2022. Den sistnevnte kommer vi tilbake til. Sammen med de tre åndsverksakene som ble startet i 2022 gir den viktige avklaringer når det gjelder rettspraksis på området opphavsrett og vederlag for fotografier og fotografiske verk. Det er viktig kunnskap for norske redaktører.

## Oversikt over de aktuelle medierettsakene i 2022

Mange av de medierettslige sakene publiseres i det offentlige medierettsarkivet vårt på [nored.no](https://nored.no). En del saker, særlig de som gjelder spørsmål om åpne dører, referatforbud og lignende, er imidlertid underlagt begrensninger i referatadgangen, eller de er av en slik karakter at vi har valgt ikke å publisere kjennelsene. Publisering ville i enkelte tilfeller medført et omfattende arbeid for å anonymisere de involverte parter. Vi gir imidlertid ut kopi av kjennelser, på forespørsel fra medlemmene.

I vårt interne medierettslige arkiv ser oversikten over fjorårets nye saker slik ut:

År-nr	Type	Navn	År-nr. Saksøker/påt.	Saksøkt/tiltalt	Førsteinstans	Lagmannsrett	Høyesterett	Resultat	Henv.	Merknad
2022-01	Offhet	Vardensaken	Varden	Oslo tingrett	Oslo tingrett 2022-01-05			Rettsak overføres digitalt		
2022-02	Offhet	Helgelandvoldtektssaken	NR	Bistandsadvokater	Helgeland tingrett 2022-01-07	Hålogaland Imrett 2022-01-17		Lukket, presseadgang, ref.adgang		
2022-03	Åndsvrk	Radio Haugalandsaken	Radio Haugaland	Haugesunds Avis	Oslo tingrett 2022-01-17			Søksmål etter forliksdom		
2022-04	Offhet	Harry Potter-saken	NP og NR	Oslo tingrett	Oslo tingrett 2022-01-21	Oslo tingrett 2022-01-27		Omgjort, ikke lukkede dører		
2022-05	Offhet	Privatopptaksforbudsaken	Document	Borgarting Imrett		Borgarting Imrett 2022-02-01	HRs ankeutvalg 2022-02-02	Opptaksforbud ble stående		
2022-06	Offhet	Agdervoldtektssaken	Fædrelandsvennen	Bistandsadvokater	Agder tingrett 2022-03-22			Lukket, presseadgang, delvis referatforbud		
2022-07	Offhet	Kongsbergsaken	Mediene	Buskerud tingrett	Buskerud tingrett 2022-04-07			Tilgang for pressen i hovedsal		
2022-08	Offhet	Masseovergrepssaken	Mediene	Bistandsadvokater	Oslo tingrett 2022-04-08			Lukket, ref.begrensninger		21-14798MED-TOSL/07
2022-09	Offhet	Tjømeopptaksaken	Tønsbergs Blad	Høyesterett	Høyesterett 2022-06-01			TB får gjøre opptak		
2022-10	Offhet	Indie Film-opptaksaken	Indie Film	Borgarting Imrett		Borgarting Imrett 2022-02-21	HR 2022-11-03	Får ikke vise opptak		NR partshjelper for Indie Film
2022-11	Offhet	Sladdekjennelsessaken	Document.no	Telemark tingrett	Telemark tingrett 2022-08-08			Sladding opphevet		
2022-12	Straff	Elverumtrusselsaken	Påtalemyndigheten	Privatperson	Indre Østlandet tingrett 2022-08-30			Fem mnd ubetinget for trusler mm		Ankes?
2022-13	Midl.forf.	Filmforbudsaken	Privatperson	Filmskaper	Oslo tingrett 2022-08-31			Krav om midl. Forf. avvist		Ankes?
2022-14	Offhet	Prideterrorsaken	Mediene	Påtalemyndigheten	Oslo tingrett 2022-09-19			Lukke dører, ikke presse		
2022-15	Offhet	Ungdomsvåpensaken	Tiltalte v/forsvarer	Mediene	Oslo tingrett 2022-09-27	Borgarting Imrett 2023-01-23		Lukkede dører, ref. begr.		
2022-16	Offhet	Nord-Troms-voldtektssaken	Fornærmet/påtalem.	Hålogaland Imrett		Hålogaland Imrett 2022-09-30		Lukkede dører, ref. begr.		
2022-17	Offhet	Ungdomsreferatsaken	Document.no	Oslo tingrett	Oslo tingrett 2021-05-18	Borgarting Imrett 2022-10-26		Referatforbud opphevet		
2022-18	Offhet	Læremisbruksaken	Påtalemyndigheten	Oslo tingrett	Oslo tingrett 2022-11-08			Lukkede dører, ref. begr.		
2022-19	Saksk.	Skoletilbudsaken	NRK	Midtre Hålogal.trett	Midtre Hålogal.trett 2022-08-22	Hålogal. Imrett 2022-09-09	HRs ankeutvalg 2022-11-09	NRK tilkjent saksomkostn.		
2022-20	Åndsvrk	Fotovederlagsaken	Fotograf	Lancelot AS m fl	Oslo tingrett 2022-11-04			Vederlag kr 225 pr bilde, men saksomk.		Anket
2022-21	Offhet	Viggo Kristiansen-saken	Mediene	Oslo tingrett	Oslo tingrett 2022-11-16			Filming av hele rettsmøtet, med noen unntak		
2022-22	Offhet	Politisexsaken II	Grafen Media	Agder Imrett		Agder Imrett 2022-06-30		Kjennelse kan bare gjengis anonymt	NR-nr 2021-30	
2022-23a	Kilde	TV 2-bevissaken	TV 2	Viaplay	Oslo tingrett 2022-11-29	Borgarting Imrett 2023-01-10		TV 2 må ikke legge frem bevis		NR partshjelper for TV 2 i Imretten
2022-23b	Åndsvrk	TV 2-fotballsaken	Viaplay	TV 2						
2022-24	Åndsvrk	Fotballbildesaken	Norge Fotballforbund	Tranel Int. Ltd	Oslo tingrett 2022-10-27			1,8 mill + saksomkostn. for ulovlig bildebruk		Anket
2023										
År-nr	Type	Navn	År-nr. Saksøker/påt.	Saksøkt/tiltalt	Førsteinstans	Lagmannsrett	Høyesterett	Resultat	Henv.	Merknad
2023-01	Injurie	Nettforeldelsessaken	Politiker	NRK	Oslo tingrett 2023-02-09			Delvis avvist - delvis frifinnelse - saksomkostnader		
2023-02	Offhet	Informantdrapsaken	Mediene	Statsadvokaten	Vestfold tingrett					
2023-03	Straff	BT-trusselsaken	Påtalemyndigheten	Privatperson	Hordaland tingrett 2023-03-31			Fengsel i 75 dager - også andre forhold		

Overført til et mer lesevennlig format, ser oversikten over de mest aktuelle medierettsakene fra 2022 og så langt i 2023 slik ut:

Sak	Start	Type sak	Type sak	Instans	Resultat	Merknad	NRs rolle
1	2021	Injurie	Ærekrenkelsessak – næringsdrivende mot Dagens Næringsliv	Oslo tingrett Borgarting lmrrett Høyesterett AU	DN frifunnet Saksomkostninger	NR-nr 2021-11	
2	2020	Åndsverk	Advokatfirmasaken – bruk av bilder fra firmaets hjemmesider i VG-artikler	Oslo tingrett Borgarting lmrrett Høyesterett Borgarting lmrrett	VG frifunnet i tingrett og lmrrett. HR sendte saken tilbake til lmrrett. Resultat: 7200 kr. i samlet honorar. VG fikk dekket 1 mill i saksomkostnader.	NR-nr 2020-22	NR partshjelp for HR
3	2022	Offhet	Polititjenestemann tiltalt for voldtekt, maktmisbruk og tjenestefeil. Krav om lukkede dører fra flere fornærmede	Helgeland tingrett Hålogaland lmrrett	Delvis lukkede dører. Pressen til stede. Ikke referatforbud.	NR-nr 2022-02	NR leverte merknader for tingrett og lmrrett.
4	2022	Åndsverk	Påstått urettmessig bruk av fotografier fra Hugesunds Avis – saksøkt: Radio Haugaland (A-media AS)	Oslo tingrett	Brudd på åvl 81. Erstatning: 9.153 kr. Saksomkostnader.	NR-nr 2022-03	
5	2022	Offhet	Spm om lukkede dører under fremføring av et utdrag fra et konseropptak ifm opphavsrettsak	Oslo tingrett	Beslutning om lukkede dører omgjort.	NR-nr 2022-04	NR og NP med klage på opprinnelig kjennelse.
6	2022	Offhet	Spm om lukkede dører og referatforbud i sak om overgrep/voldtekt av unge gutter fra idrettsleder	Agder tingrett	Lukkede dører. Pressen til stede. Delvis referatforbud.	NR-nr 2022-06	NR skrev merknader til begjæring om lukkede dører.

7	2022	Offhet	Spm om lukkede dører og referatforbud i sak om overgrep mot barn mellom 14 og 16 år.	Oslo tingrett	Lukkede dører. Pressen til stede. Delvis referatforbud.	NR-nr 2022-08	NR, NP og NJ med merknader til begjæring fra fornærmede.
8	2022	Offhet	Spm om bruk av privat lydopptak fra straffesak i senere dokumentar om den samme saken.	Borgarting lmrrett Høyesterett	Ikke tillatt, ikke «særlige grunner». Anken forkastet i HR	NR-nr 2022-10	NR partshjelp for Indie Film/TV 2.
9	2022	Offhet	Spm om sladding av navn i tre fengslingskjennelser.	Telemark tingrett	Beslutning om sladding omgjort.	NR-nr 2022-11	
10	2022	Offhet	Spm om lukkede dører ifm fengslingsmøte (Pride-terror-saken)	Oslo tingrett	Lukkede dører.	NR-nr 2022-14 (Prideterror)	
11	2022	Offhet	Spm om lukkede dører og referatforbud fra ankesak om brudd på straffelov og våpenlov	Oslo tingrett Borgarting lmrrett	Lukke dører. Pressen til stede. Referatforbud	NR-nr 2022-15 (Ungdoms- våpensaken)	NP, NR og NJ med merknader.
12	2022	Offhet	Spm om lukkede dører og referatforbud i overgrepssak	Hålogaland lmrrett	Lukkede dører. Pressen til stede. Forbud mot identifiserende opplysninger.	NR-nr 2022-16	NP og NR med merknader til begjæring.
13	2022	Offhet	Spm om gjengivelse av voldsdom mot flere ungdommer.	Oslo tingrett Borgarting lmrrett	Gjengivelsesforbud opphevet i lmrretten	NR-nr 2022-17	Document skrev anke selv.
14	2022	Sakskost.	Spm om dekning av NRKs sakskostnader ifm omgjøring av kjennelse om gjengivelse av dom.	Hålogaland lmrrett Høyesterett	NRK fikk sakskostn. for to instanser	NR-nr 2022-19	

15	2022	Åndsverk	Spm om vederlag for bruk av illustrasjonsbilder hentet fra nett.	Oslo tingrett	Dobbelt vederlag ihht åvl § 81: kr 225,- per bilde – totalt kr 1575,-. Men må betale kr 19.000 i sakskostnader.	NR-nr2022-20	
16	2022		Spm om anonym gjengivelse av dom mot sex-dømt politimann	Agder lmrett	Kjennelse kan bare gjengis anonymt	NR-nr 2022-22	NR spurt om anke.
17	2022	Kilde	Spm om TV 2 skulle legge frem interne eposter i søksmål vedr fotballklipp	Oslo tingrett Borgarting lmrett	TV 2 må ikke legge frem intern komm.	NR-nr 2022-23a	NR partshjelper for TV 2 i ankesaken.
18	2022	Åndsverk	Spm om TV 2 kan vise klipp fra Premier League (Viasat) med hjemmel i nyhetsretten i åvl § 22, fjerde ledd	Oslo tingrett	TV 2 må betale for ulovlig bruk av syv klipp på TV 2 og ni klipp på TV2.no	NR-nr 2022-23b	TV2 har anket.
19	2022	Åndsverk	Spm om hvilke klipp TV 2 kan vise fra Viaplay i ly av nyhetsretten i åvl. § 22.	Oslo tingrett	TV 2 må betale vederlag for totalt 18 klipp (TV 2 og tv2.no)		

Vi har ikke tatt med alle innsynssakene i rettsvesenet, og også utelatt et par andre som ikke direkte involverer redaktørstyrte medier.

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

## Sak 1: DN endelig frifunnet for ærekrenkelseser

Dagens Næringsliv publiserte i 2014 en artikkel om mulig korrupsjon i forbindelse med ulike initiativer for å få etablert et senter for levering av datasentertjenester i Tinn kommune i Telemark. En av de private aktørene, Paal Richard Diskerud, gikk til søksmål mot avisen og krevde erstatning for omdømmetap, oppreisningserstatning på 1.5 millioner kroner og sakskostnader. Diskerud var representert ved advokat John Christian Elden. DN, som var representert ved advokat Vidar Strømme, mente det var rettmessig å omtale de mente måtte betraktes som en «anmeldelse» fra kommunens side, og peke også på at Diskerud var gitt anledning til å imøtegå påstandene.

Oslo tingrett konkluderte i mars 2021 med at *«det er klart at publiseringen ikke var rettsstridig.»*

Diskerud anket saken til Borgarting lagmannsrett, som i mars i fjor forkastet anken. Lagmannsretten skriver blant annet:

*«Etter lagmannsrettens syn bygget artikkelen på et fyllestgjørende faktisk grunnlag, og lagmannsretten kan ikke se at artikkelen inneholder noen faktiske feil.»*

*(...)*

*«Når temaet har allmenn interesse, og artikkelen ikke inneholder faktiske feil, bør domstolen være varsom med å overprøve pressens valg av billedbruk, layout og andre sider ved utformingen ved publiseringen.»*

*(...)*

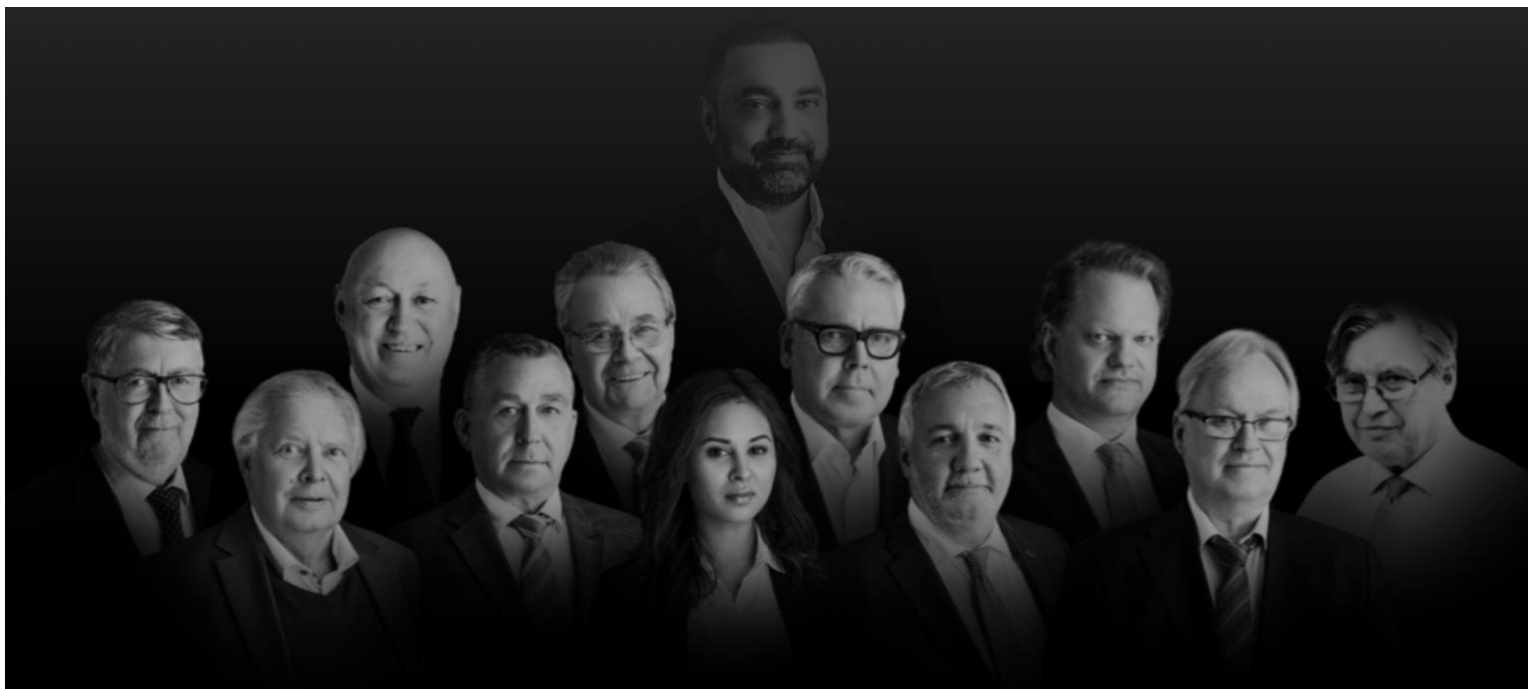
*«Diskerud har vist til punkt 4.1, 4.3, 4.4, 4.5, 4.7 og 4.13 i «Vær varsom-plakaten». Lagmannsretten kan ikke se at det foreligger brudd på noen av disse bestemmelsene. Det er lagt tilstrekkelig vekt på saklighet og omtanke (punkt 4.1). Punkt 4.3 er ikke relevant. Det er tilstrekkelig dekning for overskrifter, henvisninger og inngresser (punkt 4.4). Det framgår tilstrekkelig klart at det kun foreligger en anmeldelse, og at saken må undersøkes nærmere (punkt 4.5). Etter lagmannsrettens syn var det relevant å identifisere selskapene som var involvert og dermed Diskerud som opptrådte på vegne av ledelsen (punkt 4.7). Det er opplyst at mulig etablering av datalagringscenter på Rjukan hadde fått bred omtale i den lokale pressen, og at saken hadde stor politisk betydning. Etter lagmannsrettens vurdering har det allmenn interesse hvilke private aktører som deltar i offentlige prosjekter av*

*stor betydning. Dette medfører også at personer som opptrer på vegne av de private selskapene må regne med offentlig omtale, uavhengig av om de selv har søkt offentlig oppmerksomhet. Endelig kan lagmannsretten ikke se at artikkelen inneholder feil som skulle vært rettet eller beklaget (punkt 4.13).»*

Diskerud anket videre til Høyesterett, men anken ble avvist av Høyesteretts ankeutvalg.

## Sak 2: VG krevd for 1,7 millioner i vederlag – måtte betale 7.200 kroner

En av de mest spesielle sakene i toårsperioden er advokatfirmaet Rogstads søksmål mot Verdens Gang. VG presenterte i løpet av første halvår 2020 en rekke kritiske artikler om advokatfirmaet Rogstad, flere av partnerne og firmaets ledelse. I forbindelse med artikkelserien brukte avisen en rekke «profilbilder» av partnerne, hentet fra firmaets hjemmeside, samt et bilde av daglig leder tatt i en helt privat sammenheng, men publisert på hans Facebook-side. Advokatfirmaet Rogstad, samt vedkommende som hadde tatt bildet av daglig leder, gikk til søksmål mot avisen og forlangte til sammen 765.000 kroner i honorar for urettmessig bildebruk. Dette ble avvist av Oslo tingrett, som mente bruken av bildene lå innenfor sitatretten i åndsverkloven.



(Foto: Advokatfirmaet Rogstad)

Advokatfirmaet anket saken til Borgarting lagmannsrett. Kravet var nå økt til totalt 1,7 millioner kroner. Anken ble forkastet:



*«Lagmannsretten finner det klart at bruken av bildene ikke på en urimelig måte tilsidesetter opphavernes interesser, og at bruk av sitatretten etter en konkret interesseavveining er i samsvar med åndsverkloven § 29.»*

Da denne kjennelsen ble anket inn for Høyesterett gikk NR inn som partshjelper for VG. I Høyesterett konkluderte førstvoterende slik:

*«I vår sak dreier det seg om gjengivelse av en rekke fotografier i sin helhet, som er brukt i forbindelse med medias nyhetsjournalistikk. Vi er – slik jeg ser det i lys av forarbeidene – i utgangspunktet utenfor § 29 og i området for regelen om dagshendinger i § 36 andre ledd. Da er det denne avgrensings-bestemmelsen som eventuelt må komme til anvendelse.»*

Førstvoterende utdyper dette med dette viktige avsnittet:

*«Spiegel Online-saken taler slik jeg ser det med tyngde for at § 36 andre ledd ikke kan begrenses til kun å gjelde dekningen av nylige hendelser, som må skje så raskt at det er umulig eller upraktisk å be om samtykke før et fotografi som knytter seg til hendelsen publiseres. Også undersøkende journalistikk, som typisk går over lengre tid og hvor det er avdekking av forhold av samfunnsmessig betydning som er formålet, må etter omstendighetene kunne omfattes. Særlig der det er tale om kritisk journalistikk vil det å kreve forhåndssamtykke kunne legge begrensninger på det journalistiske innholdet og være til hinder for at saken i sin fulle bredde kan formidles til offentligheten innen rimelig tid.»*

Høyesterett konkluderte med at lagmannsrettens dom ble opphevet. Saken måtte dermed opp til ny behandling i lagmannsretten, som konkluderte med at VG må betale et vederlag på 400 kroner per bilde:

*«Lagmannsretten kan ikke se at den øvrige bevisførsel taler mot at 400 kroner per bilde vil være et rimelig vederlag slik saken her ligger an. Det er riktignok vist til Norsk Journalistlags frilansavtale hvor det er satt en pris på 2905 kroner for en gangs bruk av et bilde. Det er videre fremlagt en utskrift fra bildetyveri.no/prisguide hvor prisene for flerbrukslisens for legitim bruk av bilder fra bildebyrå eller fotograf er satt til mellom 1100 SEK –5500 kroner. Vitnet Dorthellinger fra NTB forklarte videre til lagmannsretten at NTB betaler rundt 1500 kroner per bilde til rettighetshaveren. Disse prisene gjelder imidlertid for en stor del kjøp av rettigheter fra fotografer som har billedtagning som levevei, og til dels også kjøp av mer vidtgående rettigheter enn det som det her er tale om, f. eks. NTBs kjøp av retten til å videreselge bildene til dets medkontrahenter. Lagmannsretten finner det klart at et rimelig vederlag for VGs bruk av de fotografiene som det her er tale om, må settes vesentlig lavere enn dette.»*

Det samlede vederlaget til advokatfirmaet Rogstad og Irfan Abbas ble dermed 7200 kroner.

Samtidig måtte advokatfirmaet Rogstad betale drøyt en million kroner til dekning av VGs omkostninger for tingrett og lagmannsrett.

### Sak 3) Erstatning for bruk av illustrasjonsbilder

En sak litt i samme gate som VGs sak er fotograf Robin Lunds søksmål mot en rekke organisasjoner og mindre næringsdrivende, for ulovlig bruk av bilder av blant annet julekuler, norsk flagg og påskekyllinger.



Det var enighet om at saksøker satt på rettighetene til bildene, at det ikke var innhentet samtykke, at fotografen ikke fikk noe vederlag og at han ikke ble kreditert. Saksøker la ned påstand om at det måtte betales vederlag «etter rettens skjønn», men med det utgangspunkt at de saksøkte hadde benyttet bildene uten tillatelse og uten hjemmel i åndsverkloven. Saksøker hadde sendt fakturaer til alle de saksøkte, med utgangspunkt i NJs frilanssatser for allerede fotograferte journalistiske bilder – tilsvarende 3.100 kroner per bilde. De saksøkte på sin side la ned påstand om et vederlag på kr 100 per bilde.

Oslo tingrett mente at vilkåret for vederlag etter åvl § 81 var oppfylt. Samtidig la retten vekt på at det dreide seg om svært enkle bilder, uten verkshøyde, og at bruken og eksponeringen var beskjeden. Det mest likte innlegget, Sørums menighets informasjon om gudstjeneste på 17. mai, hadde 19 «likes». Retten kom til at et vederlag på kr 100 var rimelig, med tillegg av merverdiavgift kr 125. Så mente retten det var grunnlag for dobbelt vederlag, jfr åvl § 81, og vederlaget per bilde dermed ble kr 225,-. Totalt kom vederlaget da opp i kr 1575 kroner. Samtidig måtte Lund ut med kr 19.000 i saksomkostninger til de saksøkte. Lund anket dommen til lagmannsretten, men anken ble nektet fremmet.

## Sak 4) TV-rettigheter og kildevern

Viaplay Group AB gikk til søksmål mot TV 2 for urettmessig bruk av klipp fra førstnevntes sendinger fra ulike kamper i Premier League. Søksmålet gjaldt 11 innslag i TV 2s kringkastingssendinger og ni publiseringer på TV2.no. Utgangspunktet er åndsverklovens § 22, fjerde ledd:

*«Uten hinder av denne bestemmelsen kan et fjernsynsselskap som er etablert innenfor EØS-området, i sine generelle nyhetssendinger vederlagsfritt sende korte utdrag fra begivenheter av stor interesse for allmennheten, som et annet fjernsynsselskap har eksklusive rettigheter til å sende fra. Korte utdrag fra slik begivenhet skal ikke være lengre enn det nyhetsformålet tilsier, og kan uansett ikke overstige 90 sekunder. Utdrag kan bare gjengis så lenge begivenheten har nyhetsinteresse. Utdragets kilde skal angis med mindre det av praktiske grunner er umulig, og den opprinnelige sendingens karakter må ikke forandres eller forringes. Etter at fjernsynsselskapet har sendt utdrag i kringkastingssending, kan selskapet gjøre den samme nyhetssendingen som utdraget inngår i, tilgjengelig som audiovisuell bestillingstjeneste.»*

Spørsmålet er om innslagene kan skytes inn under dette unntaket, den såkalte nyhetsretten, fra det generelle utgangspunktet, gjerne omtalt som signalretten. Viaplay mente at de nevnte innslagene ikke fylle kriteriene i § 22, fjerde ledd, noe TV 2 bestred.

Oslo tingrett gikk inn og vurderte det enkelte innslag for seg og hvorvidt de hadde «stor interesse for allmennheten». Resultatet var at syv av publiseringene på TV 2 og alle ni publiseringene på TV2.no ble funnet å falle utenfor nyhetsretten i § 22, fjerde ledd.

TV 2 har anket dommen til lagmannsretten.

Underveis i saken krevde Viaplay fremlagt en rekke interne eposter og andre interne dokumenter fra TV2s redaksjon. Det nektet TV 2, blant annet med henvisning til kildevernet. [NR gikk inn som partshjelper for TV2](#) på akkurat dette punktet, etter at tingretten hadde gitt Viaplay hadde fått medhold i Oslo tingrett. Borgarting lagmannsrett avviste kravet fra Viaplay. Begrunnelsen var at dokumentene ikke var relevante for det rettslige spørsmålet saken gjaldt. Retten vurderte altså ikke selve spørsmålet om kildevern.

## Offentlighet i rettspleien

NR-sekretariatet finner grunn til å gjenta de trekkene ved utviklingen vi har sett de siste årene:

- Dommerne, og da primært tingrettsdommerne, tyr litt for fort til det mest ytterliggående tiltaket – lukkede dører – dersom det er opplysninger man mener det er grunn til å skjerme, selv om det er tegn til bedring. Vi må jobbe for at de i stedet bruker mer nyanserte verktøy, for eksempel delvis lukkede dører, lukkede dører med adgang for pressen til å være til stede, begrensninger i referatadgangen og så videre, heller enn at saken lukkes hermetisk.
- Vi ser fortsatt en tendens til at tingrettene lukker dørene helt når det er snakk om unge lovbrytere, og at det er alderen alene som utgjør argumentet. Det er for enkelt, og det har blant andre Borgarting lagmannsrett slått fast ved et par anledninger. Det må en mer konkret begrunnelse til før dørene lukkes helt.
- I de tilfellene hvor mediene får være til stede, selv om dørene lukkes, og ellers når begjæringer om begrensninger i referatadgangen fremmes, så er det påfallende hvor ofte domstolene viser til Vær Varsom-plakaten og at man stoler på medienes vurderingsevne.
- Spørsmålet om innsyn i fengslingskjennelser er en gjenganger og med til dels uklare og skjønsmessige regler. Det resulterer i svært ulik praksis.

Det vi samtidig kan se som et stadig klarere mønster, særlig når det kommer til lagmannsretten, er dette:

- Lukkede dører.
- Pressen får være til stede.
- Referatforbud for identifiserende opplysninger og for særlig sensitive personopplysninger.

Det siste kan jo være utfordrende å definere eller avgrense, men det gir samtidig et visst spillerom.

---000---

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](#). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](#). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter](#).