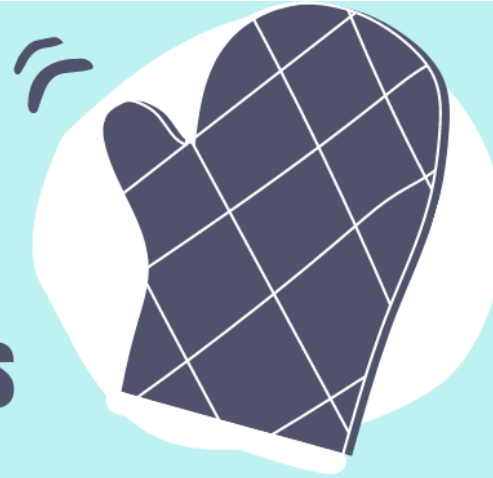




Fire faglige halvtimer i mars

REDAKTØR-LUNSJ



PÅ MENYEN:

Kan vi sitere fra Clubhouse?

Hvordan unngå 4.14-fella?

Kan vi hente bilder fra Facebook?

Lynkurs i minnelig ordning





DETTE FÅR DU:

- Noen tall + teorier om hvorfor 4.14 er versting
- 7 gode råd
- Ett eksempel fra virkeligheten



Bonus: Presentasjonen kan du kjøre i eget hus



HVORDAN UNNGÅ 4.14-FELLA

VVP 4.14 De som utsettes for sterke beskyldninger skal så vidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger.

Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.





NOEN TALL...

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Imøteg. (4.14)	15	26	23	33	15	22	18	23	21	13	24
Kildekr.(3.2)	6	16	25	13	6	17	18	14	30	22	15
Saklighet (4.1)	13	10	10	8	3	9	6	11	8	4	4
Barn (4.8)	5	5	1	7	2	2	7	11	2	6	4
Titler (4.4)	9	4	7	6	3	10	10	9	2	7	5
Privatliv (4.3)	6	2	4	4	4	3	0	5	6	1	1
Ident. (4.7)	4	4	4	8	3	8	3	4	4	1	0



NOEN FLERE TALL...

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
4.14 + 3.2	21	42	48	46	21	39	36	37	51	35	39



TEORIER

konfliktskyhet?

Konkret regel-
enkel å forstå
for klagere?

Manglende
kunnskap?

slurv?

dårlig tid?



Hvorfor felles mediene på VVP 4.14?

- Klager ble ikke kontaktet (13)
- Ikke forelagt det konkrete innholdet i beskyldningene (5)
- Oppfølgerartikler (3)
- Imøtegåelsen ikke tilstrekkelig gjengitt (2)
- Manglende opplysning om fravær av angrepet part (1)





1. RÅD

**Den som blir angrepet
må få tid til å svare
for seg**





2. RÅD

Vær T-Y-D-E-L-I-G og konkret
Husk å formidle fullstendige beskyldninger
- og dokumenter at du har prøvd!





"That's me, there"

3. RÅD

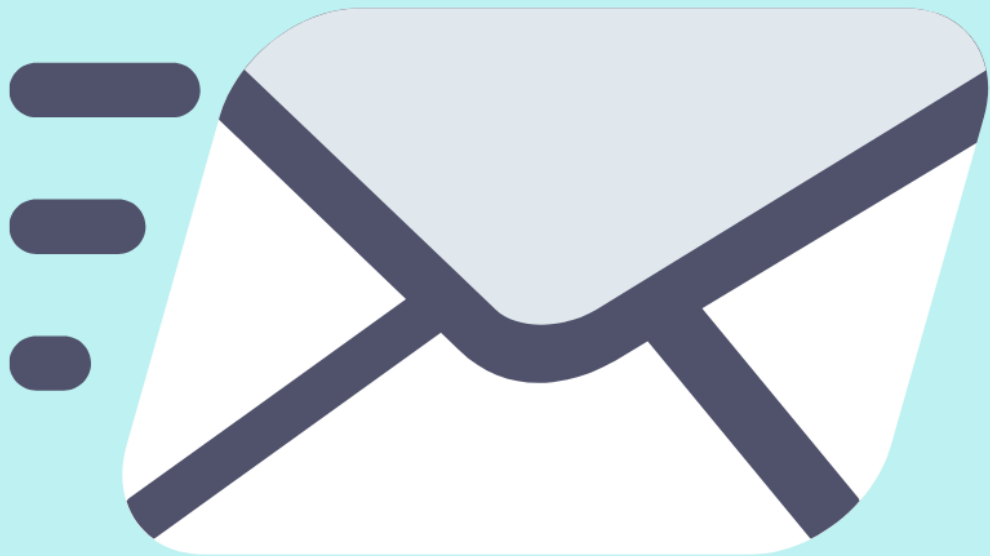


Du slipper ikke unna selv om kilden er anonym!



4. RÅD

Husk rett adresse!



5. RÅD

4.14 gjelder også

- myndigheter
- bedrifter
- institusjoner





6. RÅD

Vær særlig obs på "skjebnesaker" og egne gravesaker





7. RÅD

**Husk at 4.14 gjelder
alle sjangre!**
(også kommentarer,
ledere og leserinnlegg)





4.14 - SJEKKLISTE

Er person, firma eller andre utsatt for beskyldning?

Er samtidig imøtegåelse gitt?

- Har vi presentert fullstendige og presise anklage?**
- Har vi gitt den angrepne rimelig tid?**

Hvis ikke, er tilbudet skikkelig dokumentert?

Hvis ikke, er kontradiksjon innebygd?

Hvis ikke, skjer angrepet i en løpende debatt?

Hvis ikke, er angrepet en stor nyhetssak som må ut?

Hvis ikke, skyldes det at den angrepne unngår oss?

Hvis ikke, har vi imøtegåelsen på annen måte?

Hvis ikke - hvorfor kan vi ikke vente?



Jan Høeg og Brumunddal

Av Erik Ness

Publisert: 02.03.21 13:02 

MENINGER

Dette er et debattinnlegg. Innlegget gir uttrykk for skribentens holdninger.

Da Jan Høeg døde, skrev Øp ved Bjørn-Tore Sandbrekkene en artikkel som var en fin balanse på Høegs virke. Blant annet ble ordførere intervjuet som tydelig tok avstand fra han syn på innvandring, men også kommenterte positive, lokalpolitiske utspill.

Siden det har lokalavisa til tider vært full av ensidig positiv omtale. Det er kanskje ikke så rart, at kritikken ikke sitter løst i en omtale av en person som nylig er død.

Nå er det gått litt tid, og det er på sin plass å nyansere. Dette dreier seg jo også om historia, åssen den vil bli fortalt videre og hvordan den vil bli lest seinere når man blar tilbake i lokalavisa. Derfor skrev jeg et innlegg.

22. februar var det 30 år siden Brumunddalsslaget. Nynazistene og rasistene i Folkebevegelsen mot innvandring, der Jan Høeg var frontprofilen sammen med Arne Myrdal, arrangerte torgmøte for å bære fram sitt hatske budskap.

I månedene før torgmøtet hadde nynazistene terrorisert innvandrere. I Ekko NRK (22/2-2021) forteller en vietnameser som i dag driver restaurant i Brumunddal, hvordan rutene på huset deres regelmessig ble knust av pøbelen med steinkasting. En dag kom de og banket opp faren, som ble liggende i en blodpøl på gulvet. Andre forteller om liknende i Ekko.

Det er på på denne bakgrunnen Nynazistene stilte med køller og stein, og Jan Høeg foran seg. Høeg lånte politiets megafon og målbar rasismen. Han var deres appellent.

Jeg var der sammen med en god del ungdommer fra Larvik som etterpå organiserte seg i Larvik mot rasisme. Vi kom alle helskinnet fra det, andre fikk steiner etter seg, kølleslag og ble banket opp. Det er den verste lørdagen jeg har opplevd.

Bildet som sto øverst på ØPs førsteside, med Høeg i front og nazistene bak, var det jeg som tok.

Tre år seinere var det EU-kamp, men den foregikk i sømmelige former. Jan Høeg meldte seg inn i Nei til EU, men fikk beskjed om at han ikke var ønsket pga NTEU sin antirasismeparagraf.

Dette betyr ikke at han ikke hadde mange gode innspill, feks ved å holde i stand slalombakken på Tagtvedt for ungene, og han var aktiv motstander mot hotell på Batteristranda av frluftshensyn.

Alle har flere sider, men for meg er rasismen og innvandringsfiendtligheten overskyggende. Antirasisme er dessverre fortsatt nødvendig, og her sto Jan Høeg på feil side.



HUSK: JOURNALISTIKKEN

BLIR ALLTID BEDRE

MED FLERE KILDER!

Takk for oppmerksomheten!

Husk vår hotline.

Hilsen Arne og Reidun

arne.jensen@nored.no – rkn@nored.no

