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# Komitehøring – Lov om Etterretningstjenesten

**1. Kildevernet må sikres gjennom bedre domstolskontroll**

Forslaget er inngripende og innebærer en alvorlig trussel mot kildevernet og medienes kildetilfang. Vi viser til innspill fra Norsk Journalistlag, Norsk Redaktørforening og NRK og støtter deres innspill. Vi vil særlig trekke frem følgende:

**\*Utkastets §7-8 og §7-9: Domstolsprøving må knyttes til kildevern**Trusselen mot og skaden på kildevernet oppstår allerede ved søk i metadata og målrettet innhenting av innholdsdata. Det bør fremgå eksplisitt av disse bestemmelsene at domstolen skal vurdere tiltaket opp mot kildevernet ved søk i metadata (§7-8) og målrettet innhenting (§7-9)

**\*Utkastets § 9-6:** Spørsmål om behandling av opplysninger som kan identifisere en kilde, må underlegges domstolskontroll.

**\*Utkastets § 8-10:** Hastekompetanse må avgjøres av domstolen. Subsidiær må man sette inn sikkerhetsmekanismer for å minske inngrepet i kildevernet, som at søk aldri kan foretas før inngrepet er underlagt domstolskontroll.

**2. Tilrettelagt innhenting – kapittel 7

- Egen lovbestemmelse som ivaretar kildevernet:**NP mener det er nødvendig å ta inn eksplisitt i loven at inngrepene ikke kan brukes for å drive kildejakt eller rettes mot redaksjonelt journalistisk arbeid. Dette kan for eksempel tas inn i utkastets § 7-1 «Generelle vilkår».

**- Det er opp til e-tjenesten å avgjøre hvem som omfattes av tilretteleggingsplikten**
Tilbyderen etter § 7-2 gjelder ikke bare tilbydere som er omfattet av e-komloven, men også andre «tilbydere av internettbaserte kommunikasjons- og meldingstjenester som er tilgjengelig for allmennheten». Med andre ord vil det være opp til Etterretningstjenesten å avgjøre hvem som har plikt til å tilrettelegge. Lysne II-utvalget foreslo at kun tilbydere av kabel skulle være omfattet. Med andre ord – muligheten til å drive overvåking blir større enn det Lysne II anbefalte. Det øker behovet for kontroll.

**- Tilretteleggingsplikten bør underlegges domstolskontroll**
En beslutning om tilrettelegging er et alvorlig inngrep i retten til å kommunisere fritt. Etter forslaget kan sjefen for Etterretningstjenesten kreve tilrettelegging når det er «nødvendig» (§ 7-1 a (2)) og forholdsmessig. Vi mener klagerett til klagerett og etterfølgende EOS-kontroll, ikke gir en god nok kontroll på dette området. **Vi foreslår derfor at alle krav om tilrettelegging underlegges domstolskontroll der domstolen skal ta stilling til følgende:**
\*At tilrettelegging er nødvendig og forholdsmessig.
\* omfanget av tilrettelegging – herunder forholdet til kryptering.
\* hvor lenge tilretteleggingsplikten skal vare.

 **Subsidiært** kan domstolskontrollen begrenses til tilbydere som ikke er omfattet av ekomloven.

**- Forholdet til kryptert kommunikasjon må gjøres tydeligere i loven - § 7-2 bokstav e:**Etterretningstjenesten kan få tilgang til kommunikasjon «uten hinder av linkkryptering eller tilsvarende kryptering som tilbyder kontrollerer». Departementet presiserer i forarbeidene at dette er begrenset til speiling av den informasjonen tilbyder besitter og at tilbydere ikke skal pålegges lagring eller å stille med bakdører el. Et så viktig punkt kan ikke fremgå i forarbeidene. Vi mener dette må inn i loven som et eget punkt. Dette for å sikre retten til helt fortrolig kommunikasjon via ende-til-ende kryptering. En klar avgrensing her bør tas inn i § 7-2 bokstav e.

**- Loven bør forby lagring lenger enn nødvendig - § 7-7**NP foreslår en lovbestemmelse som sikrer at dataene som innhentes gjennom tilrettelagt innhenting ikke lagres lenger enn grunnlaget rekker. Etter forslaget kan de lagres i 18 mnd. NP mener man bør ta inn i loven at grunnlaget må behovsprøves jevnlig og slettes når vilkårene ikke lenger er oppfylt.

**3. Grunnvilkårene i kapittel 5 angir en lav terskel for inngrep**
Lovforslaget legger til grunn en lav terskel for iverksetting av målsøking og målrettet innhenting (grunnvilkårene i kap 5), til tross for at dette er et alvorlig inngrep i privatliv og ytringsfrihet, jf. følgende sitat fra punkt 9.3.3 i forarbeidene:

*«På grunn av disse særtrekkene mener departementet at terskelen for når tjenesten kan innhente informasjon, må være lav. Dette er avgjørende for at tjenesten skal kunne løse oppgavene som følger av lovforslagets kapittel 3».*

Dette øker behovet for domstolskontroll og uavhengig kontroll gjennom innsyn. Komiteen bør derfor prioritere å få inn denne type kontrollmekanismer så mange steder som mulig.

**4. Tilgang til opplysninger:**NP støtter ikke forslaget om at offentlighetsloven ikke skal gjelde for e-tjenesten (§ 11-6). Dersom dette vedtas må man i det minste sikre offentlig tilgang til en del informasjon, som avgjørelser om tilrettelagt innhenting og klager på dette. For eksempel kan disse offentliggjøres etter en viss tid.

**5. Behov for å skille mellom etterretningstjenestens oppgaver og metoder?**

Komiteen bør diskutere om det er rimelig at alle oppgavene til e-tjenesten (utkastets kap 3) skal gi grunnlag for alle de inngripende metodene som foreslås. Man kan for eksempel skille mellom situasjoner der formålet er å avdekke trusler mot Norge og det å innhente informasjon for å fremme e-tjenestens aksesser eller dele med utenlandske samarbeidspartnere.
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