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# Meddelelser til offentligheten – navn på forulykkede og drepte

Bakgrunn

Redaktørforeningen ved Arne Jensen har stilt spørsmål ved politiets praksis ift meddelelser til offentligheten (pressen) av navn på forulykkede og drepte.

Foreningen opplyser at de har forholdt seg til Justisdepartementets rundskriv

G 56/81 av 19.2.1981. Foreningen viser til følgende uttalelse i rundskrivet "*Når det ellers gjelder anvendelsen av offentlighetsloven i saker som behandles av politiet, vil man nevne at departementet har lagt til grunn at f. eks. navn på omkomne etter ulykker m.v. i alminnelighet ikke er unntatt fra offentlighet. Forutsetningen må imidlertid være at de pårørende først er underrettet*." Med dette utgangspunkt opplyser Redaktørforeningen at det med få unntak har vært ført en ensrettet og forutsigbar praksis fra politiets side. Det er også vist til Politidirektoratets brev til Dagbladet av 1. februar 2010.

Med henvisning til to konkrete saker uttrykker redaktørforeningen bekymring mht om den praksis som uttrykkes i Justisdepartementets rundskriv ikke lenger skal være gjeldende. Blant annet uttaler foreningen at allmennheten åpenbart har behov for informasjon i tilfelle hvor personer er døde etter kriminelle handlinger og at det ikke kan være opp til de pårørende om navn skal offentliggjøres.

Vurdering

Utgangspunktet er at politiet bør være så åpne som mulig i møte med offentligheten og pressen, herunder offentliggjøre navnet på omkomne personer, med mindre slik informasjon etter omstendighetene må anses å være undergitt lovbestemt taushetsplikt. Politiinstruksen § 5-5 tredje ledd 1. pkt uttaler følgende:

"Med de begrensninger som følger av lov, og så langt det ellers finnes mulig og tjenestemessig forsvarlig, skal politiet på forespørsel gi almenheten og massemedia opplysninger om etaten og dens arbeid."

Som Politidirektoratet uttaler i brevet fra 1. februar 2010 gir Justisdepartementets rundskriv fra 1981 uttrykk for den rettsoppfatning at selve den omstendighet at en person er omkommet i *en ulykke* ikke i seg selv er et taushetsbelagt forhold. Når rundskrivet ble utarbeidet var denne rettsoppfatningen forankret i forvaltningslovens § 13 første ledd nr. 1 om politiets taushetsplikt om "*noens personlige forhold".* Dette innebærer at det ikke er avgjørende om de etterlatte samtykker til offentliggjøring eller ikke, selv om det i tråd med rundskrivet er en forutsetning at de pårørende er varslet om dødsfallet før politiets offentliggjør avdødes navn.

Henvendelsen fra redaktørforeningen gjelder politiets taushetsplikt for den polisiære virksomheten. Taushetsplikten er regulert i politiloven § 24 første ledd, jf politiregisterloven § 23 første og annet ledd. Politiregisterloven trådte i kraft 1. juli 2014 noe som må iakttas ved forståelsen av fortolkningen av Justisdepartementets rundskriv og det omtalte brevet fra Politidirektoratet.

Begrepet "noens personlig forhold" er videre i politiregisterloven § 23 første ledd nr. 1 enn tilsvarende bestemmelse i forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Det framgår av Ot.prp. nr. 108 (2008-2009) kap. 11.5.4 at departementet la til grunn at det skulle være samme forståelse av begrepet som var praktisert i strafferettspleien, hvor taushetsplikten også omfatter personopplysninger som etter forvaltningsloven § 13 annet ledd ikke utgjør personlig forhold. Begrepet noens personlige forhold vil etter dette omfatte blant annet fødested, fødselsdato, personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted.

Til illustrasjon har Politidirektoratet lagt til grunn at den omstendighet at man er registrert i politiets registre – som politiets politioperative registre - i utgangspunktet er et taushetspliktig personlig forhold. Videre vil en oppdragsbeskrivelse hvor navn er tilknyttet, samt tilfeller hvor oppdragsbeskrivelsen gjennomgående kunne røpe at en bestemt person har hatt kontakt med politiet eller har vært utsatt for en handling – utgjøre taushetspliktige personlige forhold

Justisdepartementets rundskriv er skrevet med henvisning til forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1 hvor den rettslige ramme nå følger av politiregisterloven § 23 første ledd nr. 1 som utvider politiets taushetsplikt. Likevel, når det gjelder navn på omkomne i ulykkestilfelle og politiets innsats er knyttet til redningstjeneste må utgangspunkt fortsatt være at navn på omkomne ikke er unntatt for offentlighet. Dette framstår som ubetenkelig med mindre det etter omstendighetene er aktuelt å foreta etterforskning av ulykkestilfellet og det foreligger etterforskningsmessige grunner som må ivaretas.

Det følger av offentlegloven § 2 fjerde ledd at loven ikke gjelder for politiets og påtalemyndighetens gjøremål etter straffeprosessloven. Det følger videre av straffe-prosessloven at det ikke gis innsyn i saker under etterforskning. Politiregisterloven § 23 andre ledd gir i samsvar med straffeprosessloven, taushetsplikt for opplysninger som det er nødvendige å holde hemmelig av hensyn til etterforskning. Dog gir påtaleinstruksen § 16-5 adgang til å låne ut dokumenter i en verserende straffesak når det foreligger særlige grunner og det anses ubetenkelig av hensyn til sakens videre behandling. Politiregisterloven § 34 gir også på visse vilkår en diskresjonær adgang for politiet til likevel å gi ut opplysninger. Når det gjelder adgangen til å få opplysninger fra avsluttede straffesaker omtales ikke dette nærmere fordi det antas å falle utenfor rammene for henvendelsen fra redaktørforeningen.

Til illustrasjon vises til Høyesteretts kjennelse i Rt. 2015 s. 1467 som gjaldt innsyn i kameraopptak fra Oslo legevakt. Retten uttalte blant annet:

"[Hensynet til konfidensialitet under etterforskningen, uskyldspresumsjonen, personvern, rettferdig rettergang og beskyttelse av vitner] gjør at pressen vanskelig kan ha krav på innsyn i dokumenter i en verserende straffesak. Likeledes antar jeg at innsyn som hovedregel heller ikke kan kreves i klassiske straffesaksdokumenter i en avsluttet straffesak. Personvernhensyn veier særlig tungt ved håndteringen av politiforklaringer og opplysninger innhentet gjennom bruk av skjulte straffeprosessuelle tvangsmidler, som for eksempel kommunikasjonskontroll. Innsyn i enkeltstående dokumenter vil dessuten kunne gi et fragmentert og misvisende bilde av saken. Om hensyn for og mot innsyn i straffesaksdokumenter viser jeg til Tor-Geir Myhrer, Personvern og samfunnsforsvar, 2001, side 78 følgende." (avsnitt 69)

Når det gjelder eksemplet fra Finnmark som redaktørforeningen viser til synes saken å vedrøre et ulykkestilfelle som ikke er håndtert i samsvar med rundskrivet for Justisdepartementet og føringene som gis i dette notatet. Det andre eksemplet det er vist til, brevet fra Sør-Øst politidistrikt til Tønsberg blad av 29. oktober då, vedrører en konkret straffesak og hvor politidistriktet har uttalt seg som påtalemyndighet. Politidirektoratet kan ikke etterprøve straffesaksbehandling som ligger innenfor påtalemyndighetens ansvarsområde.