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Beslutning etter domstolloven § 131a annet ledd

Denne beslutningen gjelder opptaksforbudet i domstolloven § 131a. Spørsmålet er om Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening *"på vegne av norske mediehus"* kan gis rett til film- og lydopptak av hovedforhandlingen i straffesaken mot Gjermund Cappelen og Eirik Jensen, jfr. domstolloven § 131a annet ledd og forskriften (FOR-1985-11-15-1910) § 3.

1. **Sakens bakgrunn**

Ved tiltalebeslutning av 6. februar 2016 fra Spesialenheten for politisaker er Eirik Jensen tiltalt for bl.a. medvirkning til ulovlig innførsel av narkotika eller forsøk på slik innførsel, jfr. straffeloven 1902 § 162 første ledd jfr. tredje ledd jfr. femte ledd. Eirik Jensen og Gjermund Cappelen er i samme tiltalebeslutning også tiltalt for henholdsvis passiv og aktiv korrupsjon, jfr. straffeloven 1902 § 276 a første ledd bokstav a og § 276 a første ledd bokstav b.

Ved tiltalebeslutning av 5. februar 2016 fra Oslo statsadvokatembeter er Gjermund Cappelen tiltalt for grov narkotikainnførsel, jfr. straffeloven 1902 § 162 første ledd jfr. tredje ledd.

Hovedforhandling er berammet til 9. januar – 16. juni 2017. Ved begjæring av 29. november 2016 fra Spesialenheten for politisaker (heretter *Spesialenheten*), er begjært lukkede dører under hele de tiltaltes forklaringer og eksaminasjon - det vil etter tidsplanen si lukkede dører fra og med 11. januar til og med 7. februar 2017. Begjæringen er begrunnet med henvisning til domstolloven § 125 første ledd bokstav b og c. Retten har i dag avsagt beslutning hvor Spesialenhetens begjæring ikke ble tatt til følge.

Denne beslutning er fattet av saksforberedende dommer, før hovedforhandlingen og uten forutgående rettsmøte, jfr. straffeprosessloven § 54. Retten anser saken tilstrekkelig opplyst.

1. **Søknaden og aktørenes anførsler**

I felles brev av 28. november 2016 fra Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening *"på vegne av norske mediehus"* er søkt om unntak fra opptaksforbudet i domstolsloven § 131a første ledd første punktum i hovedforhandlingen i ovennevnte straffesak. I søknaden er opplys at den gjelder:

alle former for opptak og overføring, som stillbildefotografering, lydopptak for

radio, og film- og video-opptak for fjernsyn og web-tv. Vi tar som utgangspunkt at forbudet ellers kun gjelder for selve rettsforhandlingene mens retten er satt, og at forbudet ikke hindrer opptak før, i pauser, ved domsavsigelse og etterpå.

Søknaden er begrunnet med at det foreligger særlige grunner for å gjøre unntak fra foto- og opptaksforbudet, idet straffesaken mot Cappelen og Jensen har særlig stor allmenn interesse, jfr. domstolloven § 131a annet ledd og forskriften § 3.

Søknaden har vært forelagt Spesialenheten, Oslo statsadvokatembeter, advokat John Christian Elden (som er forsvarer for Jensen) og advokat Benedict de Vibe (som er forsvarer for Cappelen), som alle innen en gitt frist har fått anledning til å kommentere søknaden, jfr. domstolloven § 131a annet ledd annet punktum og forskriften § 2.

Spesialenheten har i e-post til retten av 2. desember 2016 motsatt seg at det gjøres unntak fra hovedregelen om opptaksforbud, dog aksepteres filming av de deler av Spesialenhetens innledningsforedrag som ikke holdes for lukkede dører. I Spesialenhetens uttalelse heter det bl.a.:

Spesialenheten for politisaker motsetter seg at det gjøres unntak fra forbudet mot opptak av hovedforhandlingen, og mener at vilkårene for å tillate opptak av hele hovedforhandlingen ikke er tilstede, jf. domstolloven § 131 a jf. forskrift om fotografering § 3 annet ledd. Lovens hovedregel er at det er et forbud, og at det kreves særlige grunner for å tillate opptak. Dette gjelder selv om saken har betydelig offentlig interesse, jf. forskrift om fotografering mm under hovedforhandling, § 3 bokstav b. Det vises til Domstolloven, Anders Bøhn, Kommentarutgaver.no, § 131 a, punkt 4.

Det vises til anførslene som fremkommer i Spesialenhetens begjæring om lukkede dører for deler av forhandlingene. For de deler av forhandlingene som retten beslutter lukket rett, vil begrunnelsen som er gitt for dette tale avgjørende mot å tillate opptak, jf. domstolloven § 131a andre ledd. Spesialenheten synes det er vanskelig å ta konkret stilling til spørsmålet om opptak utover dette, før retten har tatt stilling til begjæringen om lukkede dører. Det gjøres likevel oppmerksom på at Spesialenheten er usikker på hva det fra søkerne menes med at det i all hovedsak er profesjonelle aktører som skal forklare seg og at dette skulle tilsi at det ikke gjøres begrensninger i en eventuell tillatelse til opptak. Det er riktignok mange personer som skal forklare seg om forhold som de er kjent med som ansatt i politiet eller tolletaten. Dette er ikke bare personer med lederposisjoner, som skal forklare seg om regler eller praksis, men personer med ulike stillinger som skal forklare seg om hendelser de selv har opplevd. Flere skal også forklare seg om forhold som ligger langt tilbake i tid og som gjelder virksomhet som det i utgangspunktet ikke er offentlighet om. Det er viktig for sakens opplysning at retten får forklaringer uten at disse påvirkes av at det gjøres opptak. Flere vitner har vært eller er involvert i straffesaker, og opptak av forklaringene kan vanskeliggjøre muligheten for å få deres forklaringer. For alle vitnene gjelder også at det vil være uheldig for sakens opplysning, og i strid med hovedregelen i straffeprosessloven § 129 første ledd, dersom opptak som sendes direkte eller brukes mer eller mindre uredigert vil bli sett av vitner som skal forklare seg senere i forhandlingene. Forhandlingene skal foregå over lang tid, og det vil være vanskelig for aktørene å følge med på dekningen til enhver tid.

Spesialenheten vil ikke motsette seg at det gjøres opptak (men ikke direkteoverføring) av innledningsforedrag som går for åpen rett.

Advokat Elden har i brev til retten av 6. desember 2016 samtykket i at det gjøres unntak fra opptaksforbudet for hele hovedforhandlingen. I brevet er vist til at saken har særlig stor allmenn interesse, at hele saken bør føres for åpen rett, at Jensen ønsker å forklare seg for åpne dører og at samfunnsinteresser medfører at det her må tillates opptak av hele hovedforhandlingen. I brevet konkluderes med bl.a.:

I en sak der [Jensen] anklages for korrupsjon som offentlig tjenestemann og medvirker i en større narkotikaforbrytelse samtidig som han er polititjenestemann, trer hensynet bak offentlighetskravet til med tyngde.

Oslo statsadvokatembeter og advokat Benedicte de Vibe kan ikke ses å ha kommentert søknaden, men har i tidligere uttalelse til Spesialenhetens begjæring om lukkede dører under de tiltaltes forklaring meddelt at *"Herfra tiltres Spesialenhetens bemerkninger".*

På bakgrunn av Spesialenhetens innsigelser av 2. desember 2016, har Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening inngitt ytterligere felles bemerkninger ved brev av 9. desember 2016.

1. **Retten bemerker**

Etter domstolloven § 131a første ledd er det forbud mot opptak under hovedforhandlingen. Etter annet ledd kan det gjøres unntak dersom det foreligger *"særlige grunner"* og opptak ikke kan antas å ha uheldige virkning for behandlingen av saken og heller ikke andre hensyn taler avgjørende imot.

Av forarbeidene til § 131a fremgår det at adgangen til å gjøre unntak fra opptaksforbudet "ikkje bør tolkast for snevert", jf. Innst.O.nr.27 (1980-1981) s. 41. Videre står det i Innstilling om rettergangsmåten i straffesaker fra Straffeprosesslovkomiteen s. 379 at det "ikke [kan] være avgjørende om partene selv ønsker en slik form for publisitet, og retten bør derfor kunne nekte å dispensere fra forbudet uten hensyn til om partene samtykker i opptaket".

I medhold av domstolloven § 131a tredje ledd er gitt Forskrift om fotografering, filmopptak og opptak for radio eller fjernsyn under hovedforhandling i straffesak (FOR-1985-11-15-1910). Etter forskriften § 3 første ledd bokstav b kan retten tillate fotografering og opptak under hovedforhandlingen i saker som har "betydelig offentlig interesse". Av bestemmelsens annet ledd fremgår det at tillatelse blant annet skal nektes når fotograferingen eller opptaket "antas å få uheldig virkning for behandling av saken" og når det "av andre grunner vil medføre en urimelig belastning for tiltalte, hans nærmeste eller for andre berørte som deltar i saken."

Forholdet mellom domstolloven § 131a og EMK artikkel 6 om offentlighet og artikkel 10 om ytringsfrihet er omtalt i Rt-2001-568, hvor det heter at "Kjæremålsutvalget kan ikke se at det er støtte i EMDs eller kommisjonens praksis for å tolke retten til ytringsfrihet slik at den gir rett til opptak for radio eller fjernsyn under forhandlinger i en straffesak".

Retten er enig med søkerne i at det i saken her foreligger særlige grunner, jfr. § 131a annet ledd. Det vises til at saken er omfattet av særlig stor allmenn interesse, jfr. forskriften § 3 bokstav b. I den forbindelse vises til uttalelse i rettens beslutning av i dag vedrørende Spesialenhetens begjæring om lukkede dører under hele de tiltaltes forklaringer:

Eirik Jensen ble pågrepet og første gang varetektsfengslet i februar 2014. Han ble løslatt i juni 2014, og har siden gitt en rekke bredt anlagte intervjuer i aviser og TV. Cappelens forsvarer har også gitt en rekke intervjuer vedrørende forholdet mellom de to tiltalte. Pågripelsen av Jensen og Cappelen, og de senere tiltalebeslutninger mot dem for korrupsjon og befatning med flere tonn hasj, regnes visstnok som en av de mest presseomtalte kriminalsaker i Norge på mange år.

(…)

Det avgjørende for retten er sakens art og dens samfunnsinteresse. Jensen var en betrodd og kjent polititjenestemann. I en usedvanlig mye omtalt etterforskning og tiltalebeslutning, der en betrodd polititjenestemann er tiltalt for grov korrupsjon og ulovlig befatning med flere tonn hasj og hvor han mener å være uskyldig og utsatt for feilaktige anklager fra medtiltalte og Spesialenheten, er man etter rettens oppfatning i kjernen av offentlighetsprinsippet, jfr. også uttalelse i Rt-2013-374 om at *"Jo større samfunnsinteresse det er knyttet til en sak, jo større behov er det for at forholdene legges til rette for at pressen gis mulighet til å fylle sin funksjon på tilfredsstillende måte".*

Videre vises til den utvikling som har vært i de senere år med større aksept av opptak fra hovedforhandlingen i større straffesaker med allmenn interesse, jfr. utkast til ny domstollov av 31. august 2014 fra Tron E. Sundet, som ble sendt på høring fra Justisdepartementet ved brev av 15. juni 2016. I utkastet side 111 er referert uttalelse fra en arbeidsgruppe nedsatt av Domstoladministrasjonen, hvor det heter:

Ved å ta bort vilkåret om «særlige grunner» signaliseres at domstolene ikke bør legge en for streng vurdering til grunn i forhold til om det skal gis tillatelse til fotografering eller opptak. Det vises til den utvikling som har vært i domstolene i de senere år med i større grad å gi tillatelse til fotografering, fjernsynsoverføring og videoopptak. Det har ikke vært særlige negative erfaringer med denne utviklingen.

Imidlertid mener retten at det ikke kan gis en generell tillatelse til opptak av hele hovedforhandlingen. Det er på det rene at deler av bevisførselen kanskje vil måtte gjennomføres ved lukkede dører, bl.a. under hensyn til beskyttelse av politimetoder. Det er således nødvendig for retten å spesifisere opptakstillatelsen, jfr. forskriften § 4.

1. *Opptak av innledningsforedrag etc.*

På bakgrunn av ovennevnte besluttes med dette unntak fra opptaksforbudet i domstolloven § 131a første ledd, jfr. § 131a annet ledd, hvoretter det kan gjøres opptak som begjært av opplesning av tiltalebeslutningene, aktors innledningsforedrag, forsvarernes merknader til innledningsforedraget og aktor og forsvarernes prosedyrer.

Ovennevnte unntak fra opptaksforbudet kan ikke ses å innebære uheldige virkning for behandlingen av saken, og heller ikke andre hensyn taler avgjørende imot.

1. *Ikke opptak av de tiltaltes forklaring*

Tiltalte Jensen har opplyst at han ikke har innsigelser til opptak av hans forklaring, mens tiltalte Cappelen har – etter det retten forstår – motsatt seg dette. Retten kan ikke se bort fra muligheten av at de tiltaltes forklaring vil kunne bli påvirket av om de blir gjort opptak i direkte eller redigerte sendinger. En forklaring med kamera til stede vil kunne bidra til å dreie fokus bort fra de handlingene de er tiltalt for. På denne bakgrunn finner retten at det ikke skal gjøres opptak av de tiltaltes forklaring, jfr. domstolloven § 131a annet ledd og forskriften § 3 annet ledd.

1. *Ikke opptak av vitneforklaringene*

Det er fra aktor- og forsvarersiden varslet til sammen over 150 vitner, hvor flere er ledelse i politiet. Også riksadvokaten er varslet som vitne. De fleste av disse vitnene må kunne betegnes med den noe upresise betegnelsen "profesjonelle vitner".

Vitnene er ikke spurt om de samtykker til opptak.

Retten kan ikke se bort fra muligheten av at vitnenes forklaring vil kunne bli påvirket av om det blir gjort opptak. En forklaring med kamera til stede vil kunne bidra til å dreie fokus bort fra det vitnene skal forklare seg om, og også medføre at de uttaler seg forbeholdent. På denne bakgrunn finner retten at det ikke skal gjøres opptak av noen vitneforklaring, jfr. domstolloven § 131a annet ledd og forskriften § 3 annet ledd.

Imidlertid kan retten ikke utelukke at det under bevisførselen likevel kan gis tillatelse til opptak av enkelte vitneforklaringer, dersom det foreligger søknad om dette og vilkårene for opptak foreligger og vitnet samtykker.

1. *Generelt om tillatelsen*

I den grad det blir besluttet å lukke dørene eller nedlegge referatforbud i medhold av domstolsloven §§ 125 flg. under de delene av hovedforhandlingen som omfattes av denne tillatelsen, vil opptak ikke kunne gjennomføres.

Bare dersom de tiltalte samtykker vil det være adgang til å fotografere og filme dem på vei til eller fra rettsmøtet, i rettssalen før retten er satt eller under deres opphold i tinghuset, jf. domstolloven § 131a første ledd annet punktum.

Det kan gjøres opptak av rettens medlemmer fra de kommer inn i rettssalen til retten er satt. Under de øvrige opptak som denne beslutning gir tillatelse til, forutsettes at rettens medlemmer ikke filmes eller fotograferes.

Retten legger til grunn at ovennevnte opptak av aktors innledningsforedrag, forsvarernes merknader til innledningsforedraget, aktor og forsvarernes prosedyrer gjøres på en slik måte at det i minst mulig grad forstyrrer aktørene og forhandlingene. Hvert presseorgan kan derfor ikke ha sin egen fotograf og opptaksutstyr. Pressen må selv etablere en poolordning, hvoretter gjennomføringen av fotografering og opptak gjøres på en måte som skal nærmere avtales mellom pool-representant og Oslo tinghus.

Retten legger til grunn at det ikke "sendes direkte" fra aktors innledningsforedrag, forsvarernes merknader til innledningsforedraget, aktor og forsvarernes prosedyrer, men at opptakene – før de legges ut – underlegges vanlig pressefaglige og -etiske vurderinger og ansvar.

Overtredelse av opptaksforbudet i § 131a og offentliggjøring av opptak som er gjort i strid med forbudet, kan være straffbart etter domstolloven § 198 tredje ledd. Gjennom forskriften § 5 andre ledd gjelder domstolloven § 198 tredje ledd tilsvarende hvis tillatelse er gitt, men opptaket er utført i strid med det som er bestemt i tillatelsen.

tingrettsdommer

Kopi: Spesialenheten, Oslo statsadvokatembeter, advokat John Chr. Elden og advokat Benedict de Vibe