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**Anders Behring Breivik – Justis- og Beredskapsdepartementet**

Vi viser til brev av 19. februar 2016 om ovennevnte sak, med rettens anmodning om at Norsk Presseforbund (NP) og Norsk Redaktørforening (NR) uttaler seg på medienes vegne om statens begjæring om lukkede dører under deler av hovedforhandlingen. Vi setter stor pris på at retten følger opp den praksis som etter hvert er etablert i norsk rettspleie, ved å sørge for at mediene gis anledning til å uttale seg i saker der avvik fra offentlighetsprinsippet er aktuelt.

Dette er særdeles viktig i en sak som denne, som trolig blir en av de aller viktigste rettssaker i Norge på lang tid, og som kan få svært stor betydning for landets internasjonale renommé som rettsstat. I dette perspektivet er det vår oppfatning at hovedforhandlingene må gå for åpne dører i sin helhet, i tråd med hva en rekke fremtredende jurister også har fremholdt de siste dagene.

**1. Til saksbehandlingen**

Innledningsvis vil vi beklage at vi i denne saken, med forholdsvis kort frist, ikke har fått tilgang til det skriv der staten har listet opp og argumentert for sine krav. Vi har hatt direkte kontakt med regjeringsadvokatens kontor, som etter det vi forstår ikke har ønsket at dokumentet skal oversendes til oss. Fra regjeringsadvokaten har vi ikke fått annet enn formelle begrunnelser for nektelsen.

Vi kan ikke se at noen lovbestemmelser er til hinder for å gi innsyn i skrivet. Det er etter vårt syn tvert imot slik at mediene i spørsmål om avvik fra offentlighets­prinsippet nærmest må anses som part eller i alle fall slik at bestemmelsene om partsinnsyn må få analogisk anvendelse.

Videre skal det påpekes at medias rett til innsyn er omfattet av EMK artikkel 10, jfr omfattende praksis fra EMD, samt Rt-2013-374 og Rt-2015-1467. Dette medfører at det kun er tillatt å nekte media innsyn i dokumenter dersom nødvendighetskravet i EMK artikkel 10 nr 2 er oppfylt. Det må med andre ord foreligge et tvingende samfunnsmessig behov ("a pressing social need") for å nekte innsyn før det vil være tillatt, og det er retten som må begrunne hvorfor dette vilkåret et oppfylt i denne saken. Her kan det eksempelvis vises til EMDs sak TÁRSASÁG A SZABADSÁGJOGOKÉRT v. HUNGARY av 14 April 2009 som gjaldt innsyn i en klage/prosesskriv sendt til en forfatningsdomstol, og der EMD kom til at det var i strid med artikkel 10 å nekte et presselignende organ innsyn i klagen/prosesskrivet.

Uten innsyn i prosesskrivet er vi delvis henvist til å argumentere i blinde, fordi vi ikke har full kunnskap om hvilke vitner som skal føres og hva disse skal forklare seg om. Det er derfor vårt ønske at retten gir oss tilgang til prosesskrivet snarest mulig, uansett regjeringsadvokatens ønsker, slik at vi eventuelt kan supplere denne uttalelsen.

**2. Generelt om lukkede dører i hovedforhandling i tvistesak**

Det er noe uklart for oss om staten henviser generelt til domstolloven § 125 c som hjemmel for alle sine krav om lukkede dører under rettssaken, eller om det bare gjelder de to befaringene. Vi behandler *befaringene* spesielt under punkt 3.

Generelt og som utgangspunkt ønsker vi å understreke offentlighetsprinsippet fastlagt i domstolloven § 124, og som i gjentatte tilfeller er trukket fram som et overordnet rettsstatsprinsipp, som tillegges stor vekt i Høyesterett.

Det kan her vises til Rt-2007-521 der det står følgende:

"Etter domstolsloven § 124 første ledd er rettsmøter offentlige og «forhandlingene og rettsavgjørelsene kan gjengis offentlig, hvis ikke annet er bestemt ved lov eller av retten i medhold av lov». Bestemmelsen er et utslag av et grunnleggende rettsstatsprinsipp om at rettsforhandlingene, dersom det ikke foreligger tungtveiende grunner for å gjøre unntak, skal være offentlige, jf. Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 6 nr. 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 14 nr. 1. Formålet med dette prinsippet er å sikre offentlig kontroll med og mulighet for kritikk av rettergangen."

Denne uttalelsen er gjentatt og henvist til i en rekke rettsavgjørelser, blant annet Rt-2007-518, Hålogaland lagmannsretts avgjørelse LH-2011-31189, Frostating lagmannsretts avgjørelse LF-2008-192010 og Borgarting lagmannsrettens avgjørelse LB-2011-145752.

Videre vises det til forarbeidene til domstolslovens bestemmelser om offentlighet i rettergangen, Ot. prp. nr. 55 (1997-1998), der det står følgende i punkt 4.1:

«Når loven åpner for at retten kan innskrenke offentligheten i gitte tilfeller eller ut fra gitte hensyn, betyr ikke dette at retten nødvendigvis bør gjøre dette. Det er viktig å fastholde utgangspunktet om en offentlig rettergang og bare beslutte innskrenkninger i konkrete tilfeller der dette er nødvendig. Ved konkrete vurderinger av om dørene bør lukkes, offentlig referat forbys etc, må retten alltid ta i betraktning de prinsipielle hensyn som taler for offentlighet og som lovens hovedregler bygger på.»

Retten må således alltid i den konkrete saken vektlegge de tungtveiende prinsipielle hensyn som ligger bak prinsippet om offentlighet i rettspleien. Disse hensynene gjør seg særlig gjeldende i nærværende sak som har svært stor allmenn interesse og som omhandler hvordan vi som samfunn og rettsstat behandler de farligste forbryterne og de som har utført de groveste forbrytelsene og sørger for at de grunnleggende menneskerettighetene er ivaretatt også i disse tilfellene.

Vi minner også om at lukking av dører er et forholdsvis sjeldent fenomen i sivile saker, og peker i denne forbindelse på følgende uttalelse i Ot. Prp. nr 55 (1997-1998) pkt 7.2, som merknad til domstolloven § 125:

«Retten skal i utgangspunktet ikke treffe avgjørelse om lukkede dører etter lovforslagets første ledd, dersom den finner at det som kan gjøre lukkede dører ønskelig, effektivt vil kunne oppnås ved referatforbud etter forslaget til ny § 129.»

Under punkt 4.3.4 «*Departementets vurdering*», knyttet til § 125 c i samme ot.prp:

«Utvalget foreslår at vilkåret for lukking skal være at «retten frykter for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning». Dette innebærer at vurderingen av om dørene bør lukkes ut fra hensynet til sakens opplysning, skal skje etter samme skjønnstema som etter bestemmelsene i dag.

Etter departementets mening bør loven formuleres slik at det fremgår tydelig at lukking av dørene bare skal skje når det finnes påkrevd ut fra særlige forhold i den enkelte sak, og det derfor er et markert behov for lukkede dører. En slik presisering av skjønnstemaet vil stemme best med internasjonale menneskerettighetsbestemmelser. For sine områder bestemmer Den europeiske menneskerettighetskonvensjon artikkel 6 nr 1 og FN-konvensjonen om sivile og politiske rettigheter artikkel 14 nr 1, som ikke har noen særregel om stenging av dørene ut fra hensynet til sakens opplysning, at offentligheten kan utelukkes fra rettsforhandlingene «to the extent strictly necessary in the opinion of the court in special circumstances where publicity would prejudice the interests of justice».

Hensynet til sakens opplysning kan være et slikt forhold som berettiger til å stenge dørene etter reglene i nevnte konvensjoner. «The interests of justice» - i [NOU 1993:18](https://lovdata.no/pro/%22%20%5Cl%20%22reference/forarbeid/nou-1993-18) Lovgivning om menneskerettigheter oversatt til «rettferdighetens interesser» - tilsier at sakene søkes best mulig opplyst, og at en frykt for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning, bør kunne føre til lukkede dører. På denne måten ivaretas partenes interesse i å få avgjørelser som i størst mulig grad bygger på et korrekt saksforhold. Departementets forslag til ny § 125 første ledd bokstav c går ut på at lukkede dører skal kunne besluttes «når særlige forhold gir grunn til frykt for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning og lukkede dører derfor er påkrevd». Ved dette markeres også konvensjonenes krav om en konkret vurdering der lukkede dører først må besluttes når det finnes strengt nødvendig.»

*Understrekingene i sitatene foran er gjort av oss. Vi kan ikke se at staten med sine krav og argumenter oppfyller de strenge kravene som stilles for å lukke dørene i en hovedforhandling generelt, og særlig ikke i en sak av så stor allmenn interesse som vår.*

Avslutningsvis under dette punkt understreker vi også at denne sakens kjerneområde er soningsforholdene for saksøker. Det vil være lite i samsvar med rettspleiens offentlighetsprinsipp å lukke dørene når retten skal behandle nettopp det.

**3. Befaringer i Ila fengsel og forvaringsanstalt og i Skien fengsel**

Staten har begjært at en befaring i Ila fengsel og forvaringsanstalt som etter planen skal finne sted mandag 14. mars, og en befaring i Skien fengsel, trolig 17. mars, skal skje for lukkede dører.

Etter det vi forstår av rettens brev har staten hjemlet kravet om lukkede dører under befaringene i domstolloven § 125 c, som lyder slik: «.. når særlige forhold gir grunn til frykt for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning og lukkede dører derfor er påkrevd».

Vi har store vansker med å se at denne bestemmelsen dekker den begrunnelse som ellers er anført fra staten, om soning under særlig høyt sikkerhetsnivå.

Generelt erkjenner vi at staten kan ha gode grunner for å beskytte sikkerhetstiltak i disse fengslene, men nå er det heller ikke slik at det er snakk om å gi adgang for hele «offentligheten på befaring». Som Oslo tingrett kjenner godt til, er norske medier vel vant til å arbeide i pool-ordninger i tilfeller der praktiske og sikkerhetsmessige forhold setter grenser for antall mediefolk som kan være til stede samtidig.

Vi ber derfor retten om at det legges til rette for at to skrivende medarbeidere fra henholdsvis Aftenposten og Dagbladet, to film- og videofotografer fra NRK og NTB, og én pressefotograf fra NTB inngår i en pool under befaringen i Ila fengsel, og arbeider under veiledning av fengselsledelsen for å sikre mot sikkerhetsbrudd. Vi ber om tilsvarende pool under befaringen i Skien fengsel, men slik at de to skrivende medarbeidere i dette tilfellet kommer fra VG og Dagsavisen.

**4. Lukkede dører for tre vitner med taushetsplikt etter helsepersonelloven**

Staten har bedt om at dørene skal lukkes under forklaringene fra tre vitner med taushetsplikt etter helse­personelloven § 21, herunder dr. Randi Rosenquist og to fengselsleger. Staten anfører at retten skal pålegge de tilstedeværende taushets­plikt selv om saksøker har gitt samtykke til at legene forklarer seg om slike forhold, med henvisning til tvisteloven § 22-12 (1) første setning.

Regjeringsadvokaten eller retten må ha uteglemt den viktigste del av første setning i den aktuelle bestemmelsen, der det står følgende: «hvis ikke samtykket bestemmer noe annet». Etter det vi kjenner til, har saksøker uttrykkelig samtykket i at alle vitneforklaringer skal skje for åpen rett. Etter dette er det intet grunnlag for at retten skal beslutte lukking av dørene for disse vitnene.

**5. Lukkede dører for forklaring fra tre fengselsledere**

Staten har også bedt om at forklaringen fra tre fengselsledere skal skje for lukkede dører, med grunnlag i bestemmelsen om bevisforbud mot opplysninger undergitt lovbestemt taushetsplikt i tvisteloven § 22-3. Bestemmelsen forutsetter at det dreier som om opplysninger som er undergitt taushetsplikt.

Staten har *for det første* vist til at de tre skal forklare seg om soningsforhold som er sikkerhetsbelagt. Vi går ut fra at dette skjer med utgangspunkt i straffegjennom­førings­loven § 7 bokstav h. Ordlyden her er slik: «Enhver som er tilsatt i eller utfører tjeneste eller arbeid for kriminalomsorgen, har taushetsplikt om det vedkommende i forbindelse med tjenesten får vite om forhold av betydning for sikkerheten i fengslene og i forbindelse med gjennomføringen av straff utenfor fengslene.»

Det er gitt en merknad til denne bestemmelsen i Ot. prp. nr. 5 (2000-2001) *Straffegjennomføringsloven*, side 151-152:

«Unntaket i bokstav h er begrunnet av at det antas at forvaltningslovens taushetspliktbestemmelser ikke omfatter opplysninger om sikkerhetsmessige forhold i fengslene. Sikkerhetsmessige forhold i fengslene er et vidt begrep, men det vil i praksis først og fremst dreie seg om opplysninger om tekniske innretninger som overvåkingskameraer m.v. eller bygningsmessige forhold. Det kan også dreie seg om sikkerhetsrutiner.»

Merknaden må oppfattes slik at taushetsplikten ikke dekker opplysninger som gjelder innsattes soningsforhold, og som ikke berører tekniske innretning, bygningsmessige sikkerhetsforanstaltninger eller sikkerhetsrutiner. Taushetsplikten omfatter heller ikke dette, dersom disse opplysningene allerede er offentlig kjent.

I denne forbindelse minner vi også om at en rekke opplysninger om saksøkers sonings­forhold allerede er offentlig kjent, blant annet gjennom reportasjer i ulike medier og gjennom rapport fra besøket som «Sivilombudsmannens forebyggingsenhet

mot tortur og umenneskelig behandling ved frihetsberøvelse» gjennomførte i Telemark fengsel, Skien avdeling, i dagene 2.-4. juni 2015. [Rapporten kan leses her](https://www.sivilombudsmannen.no/getfile.php/Rapporter/Bes%C3%B8ksrapport%20Telemark%20fengsel%20Skien%20avdeling%20Nettversjon.pdf).

Vi viser også til en rekke reportasjer i NRK om rapporten og ellers om saksøkers soningsforhold i Skien fengsel:

NRK dekket saken slik på nett den morgenen Sivilombudsmannens rapport kom:

<http://www.nrk.no/norge/sivilombudsmannen_-risiko-for-umenneskelig-behandling-1.12647485>

Og sånn:

<http://www.nrk.no/norge/_-dette-styrker-breiviks-sak-1.12647672>

Før rapporten fra Sivilombudsmannen kom publiserte NRK en sak med en del detaljer om soningsforholdene:

<http://www.nrk.no/norge/breivik-far-en-time-aktivisering-i-uken-1.12647113>

En annen sak NRK har publisert, handler mer om Breviks ideologiske ståsted i dag, enn om soningsregimet, men dette vil jo også bli en sentral del av rettssaken:

<http://www.nrk.no/norge/xl/nekter-a-snakke-med-psykiater-_-mer-radikal-enn-noen-gang-1.12678021>

Ved rettens vurdering av hva som er av betydning for sikkerheten i fengslene, må det stilles krav om at opplysningene representerer en konkret sikkerhetsfare for at de skal falle inn under taushetsplikten, og dessuten at de ikke allerede er offentlig kjent. Retten bør etter vår oppfatning – ut fra sakens store allmenne betydning – legge stor vekt på at disse vitnemålene i sin helhet gis i åpen rett.

Staten har *for det andre* krevd lukkede dører for fengselsledernes forklaringer ved å vise til taushetsplikten om personlige forhold i forvaltningsloven § 13 første ledd nr 1, jf tvisteloven § 22-3 om bevisforbud for opplysninger undergitt lovbestemt taushetsplikt. Grunnlaget for å kreve lukkede dører etter disse bestemmelsene faller imidlertid bort i og med saksøkers uttrykkelige samtykke til at forklaringene kan skje for åpen rett.

**6. Oppsummering**

Vi understreker nok en gang betydningen av at denne rettssaken i sin helhet går for åpne dører. Saken er svært viktig og historisk – både på grunn av personen den omhandler, men også fordi den behandler et nytt spørsmål i norsk offentlighet: Klarer kriminalomsorgen i Norge å håndtere en terrorist og massedrapsmann? Dette spørsmålet er, med Norges status i mange relasjoner, også av meget stor internasjonal interesse. På denne bakgrunn, og på grunn av sakens kompleksitet, er det både nasjonalt og internasjonalt av største betydning at saken blir fremstilt offentlig på så korrekte premisser som overhodet mulig.

Dersom det mot formodning skulle være nødvendig med delvis lukkede dører, må retten dessuten påse at dette ikke skjer i større omfang enn absolutt strengt nødvendig, og bare dersom påberopte hensyn ikke kan oppnås ved for eksempel delvis referatforbud eller eventuelt pålegg om taushetsplikt for enkeltopplysninger.

Til sist viser vi også til anbefalingen i Dommerforeningens håndbok (2012), side 29, der Medieutvalget understreker viktigheten av at en kjennelse om lukking av dører bør inneholde en presis henvisning til den bestemmelse som benyttes som hjemmel som hjemmel for lukking, av hensyn til både hvordan avgjørelsen skal forstås og for eventuell anke mot avgjørelsen. Den samme anbefaling bør etter vårt syn også gjelde for andre avgjørelser om avvik fra offentlighetsprinsippet i rettspleien.
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