 

Til Arbeids- og sosialkomiteen

**Representantforslag 30 S (2015-2016) – behovet for et sterkere vern av varslere**

Pressens offentlighetsutvalg er nedsatt av Norsk presseforbunds styre og jobber for å sikre og styrke offentlighetsprinsippet og tilgangen til informasjon i samfunnet.

Pressens offentlighetsutvalg støtter behovet for et styrket varslervern, men mener man må utvide hvilke kriterier man skal legge til grunn for å oppnå et bedre varslervern:

* Vi må se på hvordan samfunnet totalt sett tilrettelegger for at viktig informasjon når ut, både gjennom varslere og gjennom en offentlig samfunnsdebatt, herunder retten til å gå til mediene.
* Vi må sørge for at anonyme varslere har et skikkelig vern.

Det handler om mer enn bestemmelsene i arbeidsmiljøloven og interne regler ved den enkelte arbeidsplass.

**Erfaring fra varslere**Som journalister møter vi ofte varslere, ofte anonyme kilder, mange av dem blir aldri offentlig kjent som varslere. Vi ser hvor vanskelig det kan være å være budbringere for kritikkverdige forhold på arbeidsplassen. Jo mer alvorlig saken er, og jo høyere de som blir utsatt for kritikk sitter, jo vanskeligere er det å ta opp ting. Selv om den meste av varslingsforskningen er av nyere dato og derfor vanskelig å vurdere opp mot hvordan det har vært, mener vi dagens situasjon er tilstrekkelig dokumentasjon på at varslere trenger et bedre vern, jf. Schaefer-saken, Unibuss-saken og Siemens-saken. Dette beskriver også Robin Schaefer i boka sin om Monika-saken.

**Arbeidsmiljøloven: Krav om «forsvarlig» varsling» og «kritikkverdige forhold».**   
Begreper som ofte mistolkes, både av arbeidsgiver og av arbeidstaker, i praksis og gjennom retningslinjer, eks: Vedtatte retningslinjer fra formannskapet i Herøy der det stilles krav om varsling internt før man går til mediene. Dette er en utbredt misforståelse, noe også EMD slått fast i saken «Guja v. Moldova» i 2008[[1]](#footnote-1). I mange tilfeller er mediene eneste utvei for varsleren, slik at kritikken kommer fram og blir tatt alvorlig. Mediene gjør også et betydelig arbeid med å bearbeide og undersøke informasjon, basert på opplysninger fra varsleren. En reel mulighet til å gå til mediene uten å bli utsatt for represalier, er derfor helt avgjørende.   
  
Under behandlingen av nye varslerbestemmelser i arbeidsmiljøloven i 2006 gikk partiene Høyre, KrF, Frp og Venstre imot dette kravet: «Vi finner det svært betenkelig at denne lovformuleringen dreier fokuset bort fra virksomhetens kritikkverdige forhold og over til spørsmålet om varsleren har opptrådt kritikkverdig i måten det varsles på[[2]](#footnote-2)».

Professor og arbeidsrettsekspert Henning Jakhelln uttalte følgende til Aftenposten 3. mars 2015:

- Lovens varslervern er tilnærmet illusorisk. Det er ikke arbeidsgiver som må påvise at varsleren har opptrådt uforsvarlig, men arbeidstager som får bevisbyrden for å ha oppfylt kravet om forsvarlig varsling. Arbeidstagere bør tenke seg godt om før de varsler, for de kan risikere å miste jobben.  
  
Slik kan vi ikke ha det. Vi mener derfor kravet om forsvarlig varsling må tas ut av loven, og at man tar en gjennomgang av begrepet «kritikkverdige forhold».

For Norsk Presseforbunds offentlighetsutvalg   
  
Siri Gedde-Dahl og Kristine Foss

1. Judgment by the European Court of Human Rights (Grand Chamber), case of Guja v. Moldova, Application no. 14277/04 of 12 February 2008 [↑](#footnote-ref-1)
2. Innst. O. nr. 6 (2006-2007) [↑](#footnote-ref-2)