



AGDER LAGMANNSRETT

DOM

Avsagt: 08.02.2012 i Agder lagmannsrett,

Saksnr.: 11-141672AST-ALAG

Dommere:

Lagdommer	Erland Henrichsen
Lagdommer	Erik Holth
Ekstraordinær lagdommer	Øyvind Smukkestad

Påtalemyndighet

Agder
statsadvokatembeter

Politiadvokat Ernst
Ragnar Pfaff

Tiltalt

Advokat Sigurd
Klomsæt

Ved tiltalebeslutning utferdiget av Agder politidistrikt den 27. april 2011 er [REDAKERT]
[REDAKERT] satt under tiltale ved Agder lagmannsrett for overtredelse
av:

Straffeloven § 227 første straffalternativ

for i ord eller handling å ha truet med en straffbar handling som kan medføre høyere straff enn 6 måneders fengsel, under slike omstendigheter at trusselen var skikket til å fremkalle alvorlig frykt

Grunnlag:

Mandag 28. mars 2011 i Froland ringte han til Olav Svaland og uttalte at han skulle samle sammen en gjeng som skulle komme hjem til ham å ta ham samtidig som han skulle kjøre en penn gjennom brystet til Svaland. Truslene var skikket til å fremkalle alvorlig frykt.

Aust-Agder tingrett avsa dom 5. august 2011 med følgende domsslutning

- “1. [REDAKERT] dømmes for overtredelse av straffeloven § 390 a, til en bot på 8000 -åttetusen- kroner, subsidiært fengsel i 16 -seksten- dager. I boten fragår for utholdt varetekt 2000 -totusen- kroner, og i den subsidiære fengselsstraffen 4 -fire- dager.
2. Saksomkostninger idømmes ikke.”

Saksforholdet, tiltaltes personlige forhold og tingrettens avgjørelsesgrunner fremgår av tingrettens dom.

Påtalemyndigheten har anket avgjørelsen til Agder lagmannsrett. Anken gjelder lovanvendelsen under skyldspørsmålet og straffutmålingen. Ved lagmannsrettens beslutning av 20. september 2011 ble anken henvist til ankeforhandling.

Ankeforhandling er holdt i tinghuset i Arendal 7. februar 2012. Tiltalte møtte sammen med sin forsvarer og avga forklaring. Han erklærte seg ikke skyldig til straff. Det ble avhørt seks vitner. Ankeforhandlingens gang for øvrig fremgår av rettsboken.

Aktor nedla påstand om at tiltalte dømmes etter til fengsel i seksti dager. Forsvareren nedla påstand om at tiltalte frifinnes.

Lagmannsretten er kommet til at anken må gis medhold.

Anken gjelder lovanvendelsen under skyldspørsmålet og lagmannsretten er bundet av det bevisresultat som tingretten har lagt til grunn. Tingretten har kommet til at tiltalte forsettlig har fremsatt trusler som er kvalifisert klanderverdige men som enkeltvis eller samlet ikke

var skikket til å fremkalle alvorlig frykt. Tingretten har således lagt til grunn at tiltaltes opptreden rammes av straffeloven § 390a som skremmende og hensynsløs.

Lagmannsretten legger til grunn for straffereaksjonen det samme hendelsesforløp og omstendigheter som tingretten. For en nærmere beskrivelse vises til tingrettens premisser jf. straffeprosessloven § 41, tredje ledd, idet det under ankeforhandlingen ikke er fremkommet nye opplysninger av betydning for vurdering av hendelsesforløpet.

Om hendelsesforløpet har tingretten bl a uttalt:

“den 28. mars 2011, på formiddagen, ringte (tiltalte) til redaksjonen i avisen Frolendingen, og at han snakket med fornærmede, Olav Svaland, som er avisens redaktør. Under denne samtalen ønsket tiltalte å få svar på hvem som hadde vært omtalt i avisen flest ganger av ordføreren og lensmannen i Froland i løpet av de 5 årene avisen hadde eksistert.

Bakgrunnen for at tiltalte ønsket å få svar på dette spørsmålet var at han og noen kamerater hadde inngått et veddemål om hvem som hadde vært omtalt mest av de ovennevnte personer, og at den som tapte veddemålet måtte abonnere på avisen Frolendingen i 5 år. Svaland svarte at han måtte ringe tilbake til tiltalte senere, idet han verken hadde tid, på grunn av avisens deadline, eller mulighet til å besvare spørsmålet under samtalen med tiltalte. Både tiltalte og fornærmede er enige om at denne samtalen ikke inneholdt noen ubehagelige elementer.

Retten legger videre til grunn som ubestridt at tiltalte deretter ringte tilbake til avisen ca. 30 minutter senere, og at han også denne gangen snakket med Svaland. Tiltalte erkjente at han under denne samtalen kan ha virket noe hissig og ufin, og at han kverulerte rundt flere temaer, herunder en kran som sto i nærheten av hans hus og som han oppfattet som en risiko for huset dersom den veltet. Ifølge tiltalte ble han hissig fordi Svaland ikke tok han alvorlig, og fordi han videre oppfattet Svaland som arrogant. Tiltalte benektet imidlertid at han på noe tidspunkt truet fornærmede. Fornærmede har bekreftet at han oppfattet tiltalte som både kverulerende og ufin, men hevdet i tillegg at tiltalte også fremsatte vage truende utsagn som at han skulle ”ta” fornærmede eller lignende hvis avisen ikke skrev noe om forholdene knyttet til kranen. Både aktor og forsvarer er imidlertid enige om at innholdet i denne samtalen under enhver omstendighet ikke rammes av tiltalen. Retten er enig i dette, og viser i denne forbindelse til Rt-1982-562.

Fornærmede forklarte videre at han ca. kl. 2100 den 28. mars 2011 mottok en ny samtale fra tiltalte, men denne gangen mottok han en oppringing på sin mobiltelefon. Under denne samtalen skal tiltalte ha uttalt det som er nærmere beskrevet i tiltalen. Tiltalte har under sin rettslige forklaring benektet at denne samtalen har funnet sted.

Retten finner på bakgrunn av den samlede bevisførsel at det er ført bevis ut over enhver rimelig tvil for at tiltalte ringte fornærmede på hans mobiltelefon. Retten har i denne forbindelse vektlagt at fornærmede tok kontakt med politiet rett etter denne samtalen, og at han deretter reise ned til Arendal politistasjon for å anmelde tiltalte for trusler. Det er videre på det rene at politiet tok fornærmedes anmeldelse så alvorlig at de sendte ut en patrulje til tiltaltes bopel natt til tirsdag 29. mars 2011, og at tiltalte ble pågrepet og innbrakt til Arendal politistasjon. Retten er enig med forsvarer i at denne samtalen kunne vært verifisert gjennom innhenting av samtaledata fra fornærmedes mobiltelefon; og at dette burde vært gjort, men kan til tross for dette, på bakgrunn av de ovennevnte momenter, ikke se at det hefter noen tvil knyttet til at samtalen har funnet sted slik fornærmede har forklart.”

Tiltalte benekter fortsatt at den tredje telefonsamtalen, som har gitt opphav til tiltalen overhodet har funnet sted. Det har ikke vært bevisførsel om dette spørsmål under ankeforhandlingen. Det har derimot fra forsvarerens side vært ført en rekke vitner som har kjennskap til tiltalte og som har forklart at han ikke ville gjøre noen noe vondt selv om han kan være skarp i munnen når han har noe på hjertet. Tiltalte var imidlertid ukjent for fornærmede.

Tiltaltes uttalelse, som tingretten finner bevist, beskrives i tiltalen slik:

“

Mandag 28. mars 2011 i Froland ringte han til Olav Svaland og uttalte at han skulle samle sammen en gjeng som skulle komme hjem til ham å ta ham samtidig som han skulle kjøre en penn gjennom brystet til Svaland.”

Dette kom til uttrykk i den tredje og siste telefonsamtalen til fornærmede. Fornærmede befant seg da hjemme sammen med sin samboer og mindreårige barn. Samtalene hadde hatt en innholdsmessig eskalerende karakter og etter fornærmedes oppfatning blitt mer og mer truende.

Ved vurderingen av om utsagnene er straffbare må det i tillegg til en fortolkning av selve ordbruken også ses hen til bakgrunnen for utsagnet og den sammenheng det er fremsatt i.

Etter lagmannsrettens oppfatning er tiltaltes utsagn sett i sammenheng med de omstendigheter det ble fremsatt i rent objektivt utvilsomt egnet til å fremkalle alvorlig frykt. Tiltaltes har utvist en vedvarende aggressiv opptreden i telefonen hele dagen inntil det hele kulminerte med at han truer med å komme hjem til tiltalte sammen med flere andre og kjøre en penn gjennom brystet hans.

Lagmannsretten legger videre til grunn at tiltalte var klar over at hans utsagn ville bli oppfattet som en trussel og at den var egnet til å fremkalle alvorlig frykt. Fornærmede tok umiddelbart kontakt med politiet, men det er ikke noe krav for straffansvar at den trusselen

retter seg mot faktisk blir redd. Det er heller ikke straffriende at tiltalte i realiteten ikke hadde til hensikt å gjennomføre det han truet med.

Tiltalte blir etter dette å domfelle for overtredelse av straffeloven § 227, første straffalternativ.

I skjerpene retning må det legges vekt på at truslene rettet seg mot en journalist for å påvirke hva vedkommende skrev i avisen, jf Rt. 2002 side 1202 og 1207. Av almenpreventive grunner bør det reageres med en ubetinget fengselsstraff. I formildende retning vites intet spesielt å anføre. Etter en samlet vurdering finner lagmannsretten at straffen passende kan settes til fengsel 30 dager. Til fradrag kommer 2 dager for utholdt varetektsfengsel.

Saksomkostninger er ikke påstått og idømmes ikke.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

[REDAKERT] dømmes for overtredelse av straffeloven §227, første straffalternativ til en straff av fengsel i 30 – tretti – dager.

Til fradrag i straffen går 2 – to – dager for utholdt varetektsfengsel.

Saksomkostninger idømmes ikke.

Erik Holth

Øyvind Smukkestad

Erland Henrichsen

Rettledning om ankeadgangen vedlegges.

RETTLEDNING TIL DOMFELTE I LAGMANNSRETTE

Anke over lagmannsrettens dom

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser. Anke over en dom i lagmannsretten må settes fram innen to uker fra den dag dommen er avsagt eller forkynt, det vil si senest.....

Du kan anke over lovanvendelsen under skyldspørsmålet, utmålingen av straffen, og over feil ved saksbehandlingen. Det kan ikke ankes over feil ved bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet. Det betyr at du ikke kan anke med den begrunnelse at skyldkravene for straff ikke er oppfylt.

Høyesteretts ankeutvalg må samtykke i at en anke fremmes for Høyesterett. Samtykke skal bare gis når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor din sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett.

I ankeerklæringen må nevnes:

- den dommen som ankes, og om anken gjelder saksbehandlingen, lovanvendelsen under skyldspørsmålet, eller avgjørelsen om straff eller annen rettsfølge
- når anken gjelder saksbehandlingen; hvilken feil som påberopes

Videre bør nevnes:

- nye bevis som påberopes
- den endring som ønskes
- ved anke over lovanvendelsen; hvilken feil anken grunnes på

Du kan sette frem anken skriftlig eller muntlig for den lagmannsretten som har avsagt dommen, eller for påtalemyndigheten (f.eks. statsadvokaten eller politiet). Hvis du er varetektsfengslet, kan du også sette fram anken for tilsatte i fengselet. Forsvareren eller en annen advokat kan gi råd om du bør anke dommen, og eventuelt hjelpe deg med å skrive ankeerklæringen. Du kan også få hjelp til å skrive anken hos lagmannsretten, påtalemyndigheten eller hos tilsatte i fengselet. Du må i alle tilfelle selv skrive under ankeerklæringen.

Hvis anken blir fremmet, får du oppnevnt en forsvarer som betales av det offentlige. Dersom du ønsker en bestemt forsvarer, bør du opplyse om det samtidig med anken eller så snart som mulig senere.

Begjæring om ny behandling i lagmannsretten

Hvis du er domfelt uten å ha vært til stede under ankeforhandlingen, kan du begjære saken behandlet på nytt. Vilkårene for ny behandling på grunn av møtefravær er at du gjør det sannsynlig at du hadde gyldig fravær, og at du ikke kan bebreides for at du unnlot å melde fra i tide. Begjæring om ny behandling må settes fram for lagmannsretten eller påtalemyndigheten innen to uker fra dommen er forkynt.

Fengselsstraff

Dersom du er idømt fengselsstraff og har særlige ønsker om tidspunkt for soningen av denne, må du henvende deg til Kriminalomsorgen. Du vil få pålegg av Kriminalomsorgen om å møte til fastsatt tid og sted for soning av fengselsstraffen.

Dersom du er idømt betinget fengselsstraff, betyr det at utmålingen eller fullbyrdelsen av straffen er utsatt i en prøvetid. Grunnvilkåret ved betinget dom er at du ikke begår noen ny straffbar handling i prøvetiden. Det kan være fastsatt andre vilkår i dommen. Hvis du begår en straffbar handling i prøvetiden, kan retten gi en samlet dom for begge handlingene eller særskilt dom for den nye handlingen. Hvis du bryter fastsatte vilkår, kan retten bestemme at straff helt eller delvis skal fullbyrdes.

Samfunnsstraff

Dersom du er idømt samfunnsstraff, vil det si at du er pålagt å utføre samfunnsnyttig tjeneste, delta i program eller andre tiltak utarbeidet av Kriminalomsorgen i så mange timer som retten har bestemt. Samfunnsstraffen kan også inneholde forbud mot kontakt med bestemte personer. Kriminalomsorgen

bestemmer når og hvordan straffen skal gjennomføres. Hvis du begår en ny straffbar handling før samfunnsstraffen er gjennomført, eller hvis du ikke utfører samfunnsstraffen, kan retten bestemme at den subsidiære fengselsstraffen helt eller delvis skal fullbyrdes.

Bot

Hvis en bot ikke blir betalt til fastsatt tid, vil den bli innkrevet av Statens innkrevingsentral ved lønnstrekk eller annen tvangsfullbyrdelse. Lykkes ikke dette, må den subsidiære fengselsstraffen sones.