



KRISTIANSAND TINGRETT



RETTSBOK

Den 5. oktober 2012 kl. 1200 ble rett holdt i Kristiansand tingrett.


Saksnr.: 12-158995ENE-KISA/28
Dommer: Dommerfullmektig med alm.fullmakt Ingulf Nordahl
Protokollfører: Dommeren
Saken gjelder: Begjæring om varetektsfengsling

Den offentlige påtalemyndighet

mot

[Redacted]

Til stede:

Aktor Politadvokat Per Ørnulv Torbjørnsen
Siktet 
Forsvarer Advokat Odd Johan Holck-Steen

Dommeren hadde saksdokumentene. Det var ingen innsigelser mot dommerens habilitet.

Framsto:

Siktedes navn:

Fødselsdato:

Adresse:

Statsborgerskap:

Kjønn:

Yrke/stilling:

Forsørgelsesbyrde:

Ingen barn under 18 år

Aktor begjærte rettsmøte ført for lukkede dører, jf. domstoloven § 125, første ledd bokstav b og c. Videre fremsatte han begjæring om at kjennelsen og rettsboken i sin helhet unntas fra offentligheten, jf. domstoloven §§ 129 og 130.

Journalist Hallgeir Oftedal fra Fædrelandsvennen fikk ordet til å begrunne hvorfor dørene ikke bør lukkes, og viste til pressens samfunnsoppdrag, herunder knyttet til å vurdere saker som dette. Han fremhevet at han overhode ikke kunne se noen argumenter for at det kunne være tale om bevisforspillelsesfare i denne saken, all den tid det foreligger en faktisk erkjennelse for drapshandlingen fra siktede. Han ba også retten vurdere å anvende domstoloven § 127 i foreliggende tilfelle.

Spørsmål om lukkede dører ble deretter behandlet for lukkede dører, jf. domstoloven § 124 andre ledd.

Aktor viste til bevisforspillelsesfaren. Han påpekte at etterforskningen er inne i en tidlig fase, og at siktelsen foreløpig gjelder forsettlig drap, men hvor en etterforsker med tanke på å

utvide siktelsen til overlagt drap. Flere avhør gjenstår, deriblant av siktedes mor samt oppfølgingsavhør av siktede og andre sentrale vitner. Åpne dører vil vanskeliggjøre saken og kunne skade etterforskningen, Erfaringsmessig vet vi at media til tross for referatforbud gjengir fra rettsmøtene.

Hennes forsvarer viste til at siktede selv ønsker åpne dører. Hun har erkjent straffeskyld, og det å ha pressen til stede kan etter hans syn ikke skade etterforskningen slik bevissituasjonen nå er. Pressen vil uansett få vite det de ønsker, og ved å ha dem til stede kan man forhindre at ting kommer feil ut.

Retten traff deretter slik

Kjennelse:

Det er begjært lukkede dører ut fra hensynet til å unngå bevisforspillelse, samt av hensynet til privatlivets fred/ærbarhet. Hovedregelen er at rettsmøter skal gå for åpne dører. Lukkede dører er unntaket, og krever at det foreligger tungtveiende grunner for å fravike hovedregelen. Retten finner etter en samlet vurdering at det ikke foreligger tungtveiende grunner til å fravike hovedregelen om åpne dører i foreliggende sak.

Dørene ble åpnet, og de fremmøte ble forelagt følgende slutning.

Slutning:

Påtalemyndighetens begjæring om lukkede dører tas ikke til følge.

Kjennelsen anses med dette som forkynt for partene.

Før rettsmøte fortsatte ble media gjort oppmerksom på at det i medhold av domstolloven § 129 foreligger referatforbud fra rettsmøte.

Siktede ble deretter gjort kjent med politiets siktelse av 04.10.2012 og forklart hva saken gjelder. Siktede erkjente seg straffskyldig i forhold til siktelsen.

Siktede ble gjort kjent med at hun ikke har plikt til å forklare seg, var villig til å avgi forklaring og viste til og fastholdt sin politiforklaring, som hun opprettholdt som sin rettslige forklaring uten endringer.

Siktede ble foreholdt politiets begjæring om varetektsfengsling i 4 uker med brev- og besøksforbud, samt fullstendig isolasjon i 2 uker, og politiets begrunnelse for begjæringen. Siktede godtok fengsling som begjært av politiet, men motsatte seg brev- og besøksforbud og fullstendig isolasjon.

Aktor og forsvareren fikk anledning til å stille spørsmål til siktede.

Opplest og vedtatt.

Aktor fikk ordet og fastholdt begjæringen.

Forsvareren fikk ordet og viste til at siktede samtykket til varetektsfengsling i 4 uker. Når det gjaldt brev- og besøksforbud, anførte han at kontroll bør være tilstrekkelig slik saken står i dag. Siktede har behov for samkvem med andre, det er belastende å sitte alene. Han mente derfor at fullstendig isolasjon heller ikke var nødvendig i foreliggende sak.

Rettsmøtet varte fra kl. 12.00 til klokken 12.45.

KJENNELSE

[REDACTED] ble pågrepet av politiet 03.10.2012 siktet for overtredelse av straffeloven § 233 første ledd og straffeloven § 233 jf. § 49. Agder politidistrikt har i påtegning av 04.10.2012 begjært kjennelse for varetektsfengsling av siktede for et tidsrom av 4 uker med brev- og besøksforbud i 4 uker og fullstendig isolasjon i 2 uker under henvisning til politiets siktelse av 04.10.2012.

Retten finner at siktede med skjellig grunn kan mistenkes for en straffbar handling som kan medføre høyere straff enn fengsel i 6 måneder, nemlig for drap på sin far og drapsforsøk ovenfor sin mor. Retten har ved denne vurderingen lagt særlig vekt på at siktede i retten og i avhør har erkjent straffeskyld for forholdene. Hennes erkjennelse styrkes av de øvrige bevis i saken, herunder funn av det antatte drapsvåpenet og vitnebeskrivelser.

Retten finner videre at vilkårene for varetektsfengsling er til stede etter straffeprosessloven § 184, jf. § 185, jf. § 171 nummer 2, idet det er nærliggende og reell fare for at siktede vil forspille bevis hvis hun løslates. Vitner i saken har opplyst at siktede har vært innlagt på psykiatrisk sykehus. Siktede har så langt ikke vært villig til å løse helsepersonellet fra taushetsplikt, slik at politiet ikke har kunnet gjennomføre undersøkelser knyttet til hennes psykiske helse, hvilket vil være viktig i forhold til bevisførsel omkring siktedes psykiske helse og forsett. Siktede mor ligger alvorlig skadd på sykehuset, og avhør av henne har enda ikke vært mulig. Siktede og andre sentrale vitner skal i nye avhør. Endelig obduksjonsrapport foreligger ikke. Retten finner ut fra dette at det fortsatt gjenstår en del sentrale etterforskningskritt. Etter rettens syn må politiet få anledning til å foreta disse etterforskningskrittene uten at siktede kan tilpasse seg de opplysninger som fremkommer i saken. Dersom siktede kan ta kontakt med vitnene enten selv eller gjennom ukontrollert besøk antas det at hun bevisst eller ubevisst, vil tilpasse sin forklaring.

Retten finner det ikke påkrevd å ta stilling til om det også foreligger gjentakelsesfare slik aktor anfører, eller hvorvidt vilkårene for rettshåndhevelsesarrest er oppfylt i foreliggende sak.

Fengslingsalternativer etter straffeprosessloven § 188 vil etter rettens oppfatning ikke være tilstrekkelig på grunn av bevisforspillelsesfaren.

Retten mener at varetektsfengsling for 4 uker ikke vil være et uforholdsmessig inngrep sett på bakgrunn av at vi står ovenfor et drap og et forsøk på drap. Fengsling anses av samme grunn tilstrekkelig begrunnet, jf. straffeprosessloven § 170 a.

Begjæringen om fengsling i inntil 4 uker tas derfor til følge.

EMK artikkel 5 nummer 3 er vurdert.

Påtalemyndigheten har også begjært kjennelse for brev- og besøksforbud for 4 uker. Retten finner at det av hensyn til etterforskningen er viktig at siktede ikke gis anledning til å kommunisere ukontrollert med andre involverte, men retten anser at det er tilstrekkelig med brev- og besøkskontroll. Ut fra at vi står ovenfor et drap og et drapsforsøk anses ikke dette som et uforholdsmessig inngrep ovenfor siktede, og tvangsmidlet anses tilstrekkelig begrunnet, jf. straffeprosessloven § 186 annet ledd.

Påtalemyndigheten har dessuten bedt om rettens kjennelse for fullstendig isolasjon i 2 uker. Retten bemerker at siktede har gitt en uforbeholden tilståelse og de øvrige bevis mot henne er etter rettens syn sterke. Selv om retten er kommet til at det foreligger bevisforspillelsesfare i forhold til gjenværende etterforskningsskritt, finner retten det ikke påkrevd at siktede sitter isolert.

Påtalemyndighetene har begjært at kjennelsen unntas offentligheten med hjemmel i domstoloven § 129 og 130. Retten kan etter en konkret vurdering ikke se at det vil være til skade eller fare for etterforskningen om fengslingskjennelsen blir gjort offentlig. Fengslingskjennelsen inneholder ingen konkrete opplysninger om de nærmere omstendigheter i tilknytning til drapshandlingene, eller hva siktede eller vitnene har forklart i den tilknytning. Begjæringen om å unnta kjennelsen fra offentligheten tas derfor ikke til følge.

SLUTNING



1. [REDACTED] kan holdes i varetektsfengsel inntil annet blir bestemt av påtalemyndigheten eller retten, men ikke ut over 02.11.2012.
2. Hun undergis brev- og besøkskontroll i hele fengslingsperioden

Siktede var ikke til stede da kjennelsen ble avsagt. Kjennelsen meddeles siktede med opplysning om at kjennelsen kan ankes til lagmannsretten innen to uker etter at kjennelsen ble meddelt, og at anke framsettes overfor tingretten.

Retten hevet
Ingulf Nordahl
Ingulf Nordahl