



# NORD-TROMS TINGRETT

11.08.2011

Dok 39

Advokat John Steffen Gulbrandsen/Stine H. Pettersen  
Bing Hodneland Advokatselskap DA  
Postboks 775 Sentrum

0106 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

11-015462PRI-NHER

11.08.2011

## Leif Erik Knutsen - Nordisk Film Tv AS m.fl.

Det vises til stevning, tilsvar og senere prosesskrift, herunder de saksøktes prosesskrift av 14.07.11.

### Krav om sikkerhetsstillelse

De saksøkte har krevd at det som vilkår for å fremme saken skal stilles sikkerhet for saksomkostninger saksøker måtte bli pålagt å betale de saksøkte, jf. straffeprosessloven § 413.

Rettens avgjørelse om å kreve sikkerhet treffes ved simpel beslutning, jf. bl.a.

Bjerke/Keiserud, Kommentartutg. til straffeprosessloven, side 1282. Det innebærer at det ikke er noe krav om begrunnelse, jf. straffeprosessloven § 53 som viser til § 52 annet ledd, men ikke første ledd. Retten vil imidlertid knytte noen merknader til de nærmere vilkår for å stille sikkerhet.

Straffeprosessloven § 413 gir etter sin ordlyd retten en skjønnsmessig adgang til å stille vilkår om sikkerhetsstillelse for å fremme saken. Bestemmelsen angir imidlertid ikke nærmere hvilke hensyn som skal tillegges vekt ved avgjørelsen.

Det heter hos Bjerke/Keiserud side 1282:

« Det forutsettes i motivene at adgangen til å beslutte sikkerhetsstillelse bør brukes med varsomhet, idet forutsetningen bør være at det fremstiller seg som en nærliggende mulighet, dvs. mer enn sannsynlighetsovervekt, for at saksøkeren vil bli ilagt saksomkostninger som det ikke er dekning for... »

Postadresse  
Postboks 2510, 9270 Tromsø

Sentralbord  
77 66 00 00

Saksbehandler  
Marit Dikkanen

Bankgiro

Organisasjonsnummer  
973679853

Kontoradresse  
Fr. Nansens plass, Tromsø

Telefaks  
77 66 00 01

Telefon  
77 66 00 24

Ekspedisjonstid

Internett/E-post  
<http://www.domstol.no>  
[nord-troms.tingrett.adm@domstol.no](mailto:nord-troms.tingrett.adm@domstol.no)

Videre kan det vises til Rt. 1998 side 509 hvor det bla heter:

« Adgangen til å kreve at saksøker stiller sikkerhet for saksomkostningene er regulert i straffeprosessloven § 413. Om lovforståelsen uttaler lagmannsretten:

"Slik denne bestemmelse er anvendt i praksis, vil det være et vilkår at det fremstiller seg som en nærliggende mulighet at den ankende part vil tape saken, slik at han også blir pålagt å betale motpartens saksomkostninger, og at han må anses ute av stand til å innfri erstatningskravet. Uttrykt på en annen måte må det foreligge mer enn alminnelig sannsynlighetsovervekt for et slikt utfall. Det forutsettes at adgangen til å kreve sikkerhet skal brukes med forsiktighet."

Lagmannsretten har her gitt uttrykk for en korrekt lovforståelse, jf bl a Rt 1990 side 1183 og Rt 1996 side 113, der det også gis uttrykk for at den alminnelige regel er at sikkerhet ikke kan kreves. »

På bakgrunn av saksøkers prosesskrift av 21.06.11 er det nå følgende tre utsagn som kreves mortifisert:

- men entreprenøren familien hyrer inn gjør en så dårlig jobb at det vil koste dem over 1,5 millioner kroner å få rettet oppfeilene.
- familien har til sammen betalt 1,6 millioner kroner til Knutsen
- noen forteller om dårlig utført håndverk og andre om uforutsigbarhet og kluss med faktureringa.

Det sentrale tema for retten vil være om disse utsagnene er å anses som ærekrenkende og om det eventuelt er ført sannhetsbevis for påstandene. Dersom det siste ikke skulle være tilfelle, vil det være et tema om utsagnene under enhver omstendighet er beskyttet av yringsfriheten etter Grunnlovens § 100 og EMK. Art. 10.

Sett i lys av de aktuelle regelsett og rettspraksis, fremstår det som en nærliggende mulighet for at saksøkeren vil bli ilagt saksomkostninger ved at man ikke når frem med kravet om mortifikasjon og erstatning og at tvisteloven § 20-2 første og annet ledd, jf. straffeprosessloven § 440, kommer til anvendelse. Retten har selvsagt ikke i dag samme grunnlag for å vurdere dette som etter en hovedforhandling og beslutning om sikkerhetsstillelse skal som kjent benyttes med varsomhet, men slik saken er fremstilt pr. i dag, er det mer enn sannsynlighetsovervekt for et resultat hvor saksøker blir ilagt saksomkostninger.

Etter rettens syn vil saksomkostningsansvaret i alle fall komme opp i kr 700 000,-. Det er ut fra en vurdering av sakens omfang og kompleksitet vanskelig å se at omkostningsansvaret skulle få et slikt omfang som anført av de saksøkte. Selv om det er 4 saksøkte er det slik

saken fremstår i dag ikke holdepunkter for at annet enn at saken står forholdsvis likt for alle disse, rent materielt sett. Det påløper imidlertid ikke ubetydelige utgifter til bl.a. reise- og opphold for advokater, parter og vitner.

Retten kan pr. i dag ikke se at det kan reises innsigelser til at saksøkte benytter rettslig medhjelper i tillegg til prosessfullmektigene. Det legges til grunn at det skjer en hensiktsmessig arbeidsfordeling mellom disse. Når det gjelder omfanget av kostnadene har retten lagt til grunn at partenes representasjon blir som i dag. Retten har på nåværende tidspunkt ikke konkrete holdepunkter for at noen av partene vil benytte andre prosessfullmektiger og tiden begynner vel å bli knapp for dette, jf. tidspunktet for hovedforhandling. Retten forholder seg til at partene pr. i dag har én prosessfullmektig og én rettslig medhjelper.

Det er videre rettens vurdering at saksøkers økonomiske situasjon er av en slik karakter at det ikke vil være dekning for de saksomkostnader i den nevnte størrelsesorden. Saksøker driver enkeltmannsforetaket Knutsens byggservice og virksomheten skal etter det opplyste være meget hardt rammet av den negative omtale som fremkom i programmet. Ut fra beregningen av erstatningskravet er det klare holdepunkter for at saksøkers inntekter er betydelig redusert. Ut fra det opplyste er det heller ikke holdepunkter for at saksøker har midler eller eiendeler som kan evt. kan tjene til dekning for saksomkostningene.

Etter rettens syn bør det ut fra de ovennevnte forhold settes som vilkår for fremme av saken at det stilles sikkerhet på kr 700 000,-. Retten kan ikke se at det foreligger omstendigheter i saken som tilsier at den bør kunne fremmes uten sikkerhet til tross for at grunnvilkårene etter § 413 er oppfylt.

Det besluttes etter dette som vilkår for fremme av saken at Leif Erik Knutsen innen 26. august 2011 stiller sikkerhet for fremtidige saksomkostninger med kr. 700.000,- i form av norsk bankgaranti eller annen tilsvarende sikkerhet.

#### Krav om utlevering av intervjuopptak

Saksøker har krevd fremlagt "råtapen" fra et intervju som ble foretatt av advokat Bårdlund i forbindelse med programmet og som ble vist i redigert stand som en del av den aktuelle sendingen. Det er vist til straffeprosessloven § 210 første ledd. De saksøkte har motsatt seg slik utlevering.

Det heter i straffeprosessloven § 210 første ledd første punktum:

« Ting som antas å ha betydning som bevis, kan retten pålegge besitteren å utlevere såfremt han plikter å vitne i saken. »

Til tross for bruken av ordet « kjennelse » i annet ledd, er det antatt at avgjørelsen kan skje som formløs beslutning. Det kan vises til Bjerke/Keiserud side 726 og Tor Langbach, Straffesaksbehandling i tingrettene, side 467.

Retten legger til grunn at opptaket vil være en "ting" i lovens forstand. Om en slik ting kan antas å ha betydning som bevis, må avgjøres etter en konkret vurdering. En rimelig mulighet er nok, jf. Bjerke/Keiserud side 725. Etter en konkret vurdering av sakens tema, kan retten ikke se at det aktuelle opptaket kan antas å ha betydning som bevis. Retten skal ta stilling til om det er fremsatt rettsstridige ærekrenkelses i det aktuelle programmet og om vilkårene for erstatning er oppfylt. Etter rettens syn er det vanskelig å se at opptaket, vil ha betydning for den vurdering retten skal gjøre i forhold til kravet om mortifikasjon og erstatning. Kravet om utlevering tas etter dette ikke til følge.

**Nord-Troms tingrett**



Harald Tore Roaldsen  
Tingrettsdommer