Medieetisk rapport for 2019 og 2020

*Av Arne Jensen, generalsekretær, Norsk Redaktørforening*

**Antallet klager til PFU synes å ha eksplodert de siste to årene. Det skyldes delvis en endring i registreringen av saker, men ikke bare det. Og samtidig imøtegåelse er fortsatt den store presseetiske akilleshælen. Slik kan PFU-statistikken for 2019 og 2020 oppsummeres.**

Etter at antallet klager for første gang nådde 500 i 2015 (500), vippet tallet ned på 400-nivå igjen i de tre neste årene. I 2019 og 2020 har det imidlertid nærmest eksplodert. Fra 493 i 2018 til 575 i 2019 og så til hele 720 i 2020. Dersom man sammenligner økningen i antallet klager (145 fra 2019 til 2020) med økningen i antallet avviste klager (116 fra 2019 til 2020), så kan vi altså konkludere med at en stor del av de «nye» klagene ikke fylte de formelle kravene til klagebehandling. De som studerer tabell 1 vil oppdage den første markante endringen for rubrikken «avvist/henlagt» kom fra 2017 til 2018. Det skyldtes imidlertid at PFU-sekretariatet endret rutinene for registrering av henlagte saker. Dette dreier seg altså om klager som ikke oppfyller formelle krav eller som er ufullstendige og som den gang heller ikke inngikk i totaltallet på 493 innkomne klager eller i tallet 335 behandlede saker i 2018.

Fra og med 2019 er imidlertid bildet annerledes. Dermed får vi en klar økning i begge disse tallene, og sammenligningen med 2018 blir litt haltende. Fra 2019 til 2020 er imidlertid økningen høyst reell. Det meste av økningen handler altså om saker som blir avvist, men en viss økning i antallet saker som får en eller annen form for realitetsbehandling, har det altså vært.

Den fullstendige oversikten over hovedtallene i PFU-statistikken ser slik ut:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| År | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Innkomne klager | 268 | 292 | 284 | 354 | 357 | 377 | 427 | 500 | 424 | 417 | 493 | 575 | 720 |
| Behandlet | 277 | 285 | 291 | 339 | 374 | 364 | 406 | 406 | 351 | 280 | 335 | 263 | 251 |
| Antall uttalelser | 130 | 129 | 145 | 151 | 148 | 142 | 131 | 142 | 124 | 104 | 122 | 100 | 121[[1]](#footnote-2) |
| BRUDD | 57 | 51 | 50 | 57 | 62 | 64 | 46 | 65 | 49 | 49 | 45 | 37 | 36 |
| KRITIKK | 3 | 10 | 13 | 10 | 9 | 8 | 7 | 18 | 16 | 18 | 24 | 14 | 20 |
| IKKE BRUDD | 70 | 68 | 82 | 84 | 77 | 70 | 78 | 59 | 59 | 37 | 53 | 49 | 67 |
| Forenklet ”fri” | 71 | 77 | 67 | 109 | 117 | 146 | 194 | 203 | 171 | 129 | 151 | 97 | 128 |
| Minnelig/  trukket | 49 | 48 | 48 | 39 | 55 | 32 | 27 | 55 | 48 | 41 | 56[[2]](#footnote-3) | 56 | 23 |
| Avvist/henlagt | 27 | 31 | 31 | 40 | 54 | 44 | 54 | 81 | 94 | 84 | 158 | 287 | 403 |

Tabell 1: Klager mottatt i PFU 2008-2020, behandlede og delt på resultat. Fullstendig statistikk med noter på [www.presse.no](http://www.presse.no). *(Kilde: Norsk Presseforbund).*

Hvorfor det er slik at PFU nå får stadig flere klager, men at de fleste av de «ekstra» klagene avvises, er det flere grunner til. Når klager avvises handler det gjerne om klagere som ikke selv er direkte berørt, men som enten klager på vegne av andre (og ikke får det påkrevde samtykket), eller de er generelt misfornøyde med mediedekningen av en eller flere saker og ikke klarer å avgrense klagen slik at den kan behandles av PFU.

Lavere andel ender med uttalelse – flere blir «forenklet»

Mens andelen innkomne klager som har resultert uttalelser fra PFU i mange år lå på mellom 25 og 30 prosent, har prosentandelen, av grunner som er redegjort for ovenfor, sunket til mellom 15 og 20 prosent de siste årene. Det er også en konsekvens av at mange saker avvises. Rundt 25 prosent av de innkomne klagene resulterte i uttalelse fra PFU. Det er omtrent samme andel som i 2017, litt lavere enn årene 2014-2016 og langt lavere enn i årene før. I 2007 og 2010 endte for eksempel drøyt 50 prosent av klagene med uttalelse fra PFU. I de påfølgende årene har andelen gått noe ned, men helt frem til og med 2012 har andelen klager som resulterte i uttalelse – altså full behandling i PFU – ligget på over 40 prosent.

Mens det i mange år tidlig på 2000-tallet var slik at antallet saker som ble gitt «forenklet behandling»[[3]](#footnote-4) lå langt lavere enn antallet hvor utvalget avga uttalelse, så har dette endret seg de siste årene. Andelen saker, av de som er «behandlede klager» som blir forenklet, har de siste årene ligget på mellom 40 og 50 prosent. I 2018 var andelen 45 prosent, i 2019 37 prosent og i 2020 faktisk 51 prosent. Det er vanskelig å si nøyaktig hva dette skyldes. En mulig forklaring er at økt oppmerksomhet om PFU og utvalgets møter (åpne møter, streaming osv) har bidratt til flere klager, uten at dette nødvendigvis har som årsak at den presseetiske standarden har blitt dårligere. I så fall er det grunn til å tro at det blant de «ekstra» klagene som økt oppmerksomhet fører med seg, vil være en høyere andel som er dårligere fundert. Men det er altså et betydelig element av spekulasjon i dette.

Motsatsen til dette er da at andelen av de behandlede sakene som ender med uttalelse går ned. De første årene på 2000-tallet lå andelen av behandlede saker som endte med uttalelse fra PFU på mellom 50 og 60 prosent. I årene 2008-2012 lå andelen på mellom 40 og 50 prosent. Fra 2013 og til 2019 sank den til mellom 30 og 40 prosent (i 2018 var den 36 prosent, i 2019 38 prosent). I 2020 skvatt den imidlertid opp igjen til 48 prosent. Om dette er tilfeldig eller uttrykk for en trend i retning av at en større andel saker kommer til full behandling, er det for tidlig å si noe om.

Færre «brudd» og mer «kritikk», «samlet vurdering» og dissens

Klagerne fikk medhold (brudd eller kritikk) i 51 prosent av sakene som kom til full behandling i 2019 og 46 prosent av sakene i 2020. Det er litt lavere enn både 2018 (57 prosent) og 2017 (64 prosent). I årene 2004 til 2015 lå for øvrig andelen fellelser (brudd eller kritikk) stort sett mellom 40 og 50 prosent, med 2014 som bunnåret (40 prosent) og 2013 som toppåret (51 prosent).

Det er verdt å merke seg at andelen uttalelser med «kritikk» har steget markant de siste årene. Ser vi på de ti årene fra 2009 til 2018, så var andelen uttalelser med kritikk (av andelen uttalelser som endte med fellelse), henholdsvis:

2009: 16 prosent

2010: 20 prosent

2011: 15 prosent

2012: 13 prosent

2013: 11 prosent

2014: 13 prosent

2015: 21 prosent

2016: 25 prosent

2017: 26 prosent

2018: 34 prosent

2019: 27 prosent

2020: 35 prosent

*Tabell 2: Utviklingen i andelen fellende uttalelser som endte med «kritikk» i årene 2009-2020.*

Kritikk er en mildere form for fellelse enn «brudd». Noen ganger hender det at utvalget ender med «kritikk» som et kompromiss mellom dem som primært mener at mediet bør gå «fri» og dem som mener at det er snakk om et rent brudd. Utvalget bestreber seg på å oppnå enighet, blant annet for at uttalelsene skal ha tyngde. Da er det interessant å merke seg at *samtidig* som andelen «kritikk» øker når det kommer til fellelser, så øker også andelen «samlet vurdering» når det kommer til de sakene hvor mediet går fri. Det er en klar indikasjon på at utvalget rett og slett sliter mer med å komme frem til enighet om klare konklusjoner. «Samlet vurdering» er også en formulering som ofte (ikke alltid) brukes for å få utvalgsmedlemmer som i utgangspunktet kanskje ønsket å felle, til å slutte seg til et flertall som vil la mediet gå «fri».

Dersom vi i tillegg tar med antallet *dissenser*, så blir det enda mer interessant. PFU har, som nevnt, en tradisjon for å tilstrebe konsensus, blant annet ut fra en idé om at utvalgets uttalelser får mer autoritet når det er enstemmige. Dissenser har, historisk sett, hørt til de sjeldne unntakene. De siste årene har det imidlertid vært tilløp til flere dissenser. I 2018 var det fire dissenser, og i 2019 hele 16 dissenser – hvilket trolig er soleklar rekord i PFUs historie. I 2020 var vi tilbake på fire dissenser. Det blir spennende å følge denne utviklingen. Dersom et stadig større antall uttalelser fra PFU ender med «kritikk» og/eller «samlet vurdering» og/eller dissens, eller – kanskje enda verre – i en kombinasjon av disse (hvilket det finnes eksempler på), så bør kanskje utvalget diskutere hvorvidt det kan være en utfordring for utvalgets autoritet.

Opp og ned med minnelige ordninger

De siste årene har det vært en del diskusjon rundt spørsmålet om minnelige ordninger og ønsket om at flere klager til PFU kan løses på den måten. NR har også utgitt [en egen veileder](https://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Rapporter-og-veiledere/Slik-faar-du-til-minnelig-ordning) om dette og forsøkt å implementere dette i kursserien NR Kompetanse, blant annet med hjelp fra VGs mangeårige sjefredaktør, Bernt Olufsen, som hadde stor suksess med det vi har kalt «Bernt Olufsens metode». NPs generalsekretær Elin Floberghagen har også vært tydelig på at PFU-sekretariatet gjerne ser at flere saker blir løst før de kommer til full klagebehandling. NRs redaktørpodkast «Hotline» publiserte våren 2021 [en egen episode](https://www.nored.no/Redaktoernyheter/Lynkurs-i-kunsten-aa-si-unnskyld) om minnelig ordning, med blant andre Bernt Olufsen og Elin Floberghagen som gjester.

Det er vanskelig å si noe sikkert om utviklingen av antall saker som ender med minnelig ordning og saker som av andre grunner blir trukket. Enda vanskeligere er det å si noe sikkert om forholdet mellom de to. Det skyldes at det er gjort endringer i måten klager registreres på, blant annet etter innføring av nytt saksbehandlingssystem. I motsetning til tidligere registreres nå minnelig ordning for seg, altså der det er reelt er gjort forsøk på minnelig ordning og det er kommet til en slik løsning mellom partene. Disse er dermed skilt fra klager som kun trekkes.

Tallene for siste tre år er slik:

2018: 39 minnelig ordning og 7 trukket

2019: 38 minnelig ordning og 18 trukket

2020: 23 minnelig ordning og 8 trukket

Det må vi kunne si er en skuffende utvikling, særlig sett i lys av at det er forsøkt å oppfordre redaktørene til å bli flinkere til å forsøke å komme til minnelige ordninger, og at det er også er gjennomført flere faglige samlinger med dette som tema de siste årene.

Metodefeil er «verstingene» - nok en gang

To punkter i Vær Varsom-plakaten har tronet på toppen av PFUs brudd-statistikk de siste årene. Punkt 3.2 om kildekritikk, opplysningskontroll og kildebredde og punkt 4.14 om samtidig imøtegåelse. Tallene har gått litt opp og ned, men disse to punktene er de eneste som år etter år, er vist til i et tosifret antall fellelser.

I 2019 fikk vi riktignok en viss nedgang i antallet fellelser på manglende samtidig imøtegåelse, fra 21 i 2018 til 13 i 2019. Men i 2020 var 4.14 tilbake på topp med hele 24 fellelser. Punkt 3.2 var vist til i hele 30 fellelser i 2018 (rekord), mens det i 2019 og 2020 ble henholdsvis 22 og 19 fellelser. Punkt 3.2 og punkt 4.14 blir gjerne kalt presseetikkens «halvsøsken», fordi de ofte henger sammen. Brudd på det ene punktet fører gjerne til brudd på det andre. Og omvendt: dersom man oppfyller retten til samtidig imøtegåelse, så vil det ofte også bidra til man oppfyller kravet om kildekritikk og opplysningskontroll – kanskje særlig det siste.

Statistikk over de punktene som oftest resulterer i fellelse i PFU:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vær Varsom-plakatens pkt: | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Samtidig imøtegåelse (4.14) | 26 | 23 | 33 | 17 | 221 | 18 | 23 | 21 | 13 | 24 |
| Kildekontroll/-kritikk (3.2) | 16 | 25 | 13 | 6 | 17 | 18 | 14 | 30 | 22 | 19 |
| Saklighet og omtanke (4.1) | 10 | 10 | 8 | 3 | 9 | 6 | 11 | 8 | 4 | 4 |
| Omtale av barn (4.8) | 5 | 1 | 7 | 2 | 2 | 7 | 11 | 2 | 6 | 4 |
| Titler som går for langt (4.4) | 4 | 7 | 6 | 3 | 10 | 10 | 9 | 2 | 7 | 5 |
| Tekstreklame mv (2.6, 2.7, 2.8) | 0 | 5 | 8 | 4 | 10 | 7 | 6 | 8 | 1 | 0 |
| Privatliv (4.3) | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 0 | 5 | 6 | 1 | 1 |
| Identifisering (4.7) | 4 | 4 | 8 | 3 | 8 | 3 | 4 | 4 | 1 | 0 |
| Tilsvar (4.15) | 0 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| Rettelser/beklagelse (4.13) | 2 | 1 | 6 | 1 | 5 | 7 | 3 | 3 | 5 | 1 |
| Virkning på ofre mv (4.6) | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Nettdebatt mv (4.17) | 4 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 4 |
| Bilder (4.10, 4.11, 4.12) | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 7 | 1 | 1 | 1 | 2 |

Tabell 2: Antall brudd for utvalgte punkter i Vær Varsom-plakaten, sortert etter antall fellelser siste år. *(Kilde: Norsk Presseforbund,* [*www.presse.no*](http://www.presse.no)*)*

Oppsiktvekkende tall på flere VVP-punkter

Dersom vi hever oss over detaljnivået og ser det store bildet, så er PFU-statistikken for 2019 og 2020 til dels oppsiktvekkende lesning.

* Antallet fellende uttalelser for 2019 og 2020 samlet ville vært redusert fra 107 til 65, dersom vi hadde unngått fellelser på punktene 3.2 og 4.14, altså de to mest sentrale metodepunktene i plakaten. I hele 42 av sakene er det altså punkt 3.2 eller punkt 4.14 – alene eller sammen – som har resultert i fellelse, selv om andre punkter kan ha vært tatt opp i klagen. I et litt mer overfladisk perspektiv på den presseetiske debatten er det fort gjort å få inntrykk av at norsk presses største etiske utfordringer er knyttet til urettmessig «uthenging» og identifisering, samt invadering av menneskers privatliv. PFUs statistikk forteller noe annet. Vi kommer tilbake til noe av dette senere i denne rapporten. Vår største etiske utfordring ligger i kildearbeidet; å sjekke fakta så grundig som mulig og å sørge for at de som blir utsatt for kritikk får anledning til å svare for seg – samtidig.
* I 12 av de 42 sakene hvor 3.2 eller 4.14 – alene eller sammen – er eneste grunnlag for fellelsen, er det felt på begge punktene, men altså ikke på noen andre punkter. Punkt 3.2 og punkt 4.14 kan altså, som vi tidligere har sagt, i sannhet sies å være halvsøsken. Ingen andre kombinasjoner av punkter i VVP opptrer så hyppig som begrunnelse for felling som nettopp disse to.

På de øvrige punktene i Vær Varsom-plakaten er det ellers gjennomgående svært få fellelser i 2019 og 2020. Statistikken inneholder dessuten en rekke påfallende og ganske overraskende utviklingstrekk:

* Bortsett fra de til sammen 41 fellelsene på punkt 3.2 om kildekritikk og opplysningskontroll er det i 2019 og 2020 kun fem saker med fellelser på hele kapittel 3 i Vær Varsom-plakaten. I den såkalte [Josimar-saken](https://presse.no/pfu-sak/162-20/) ble det fellelse på punkt 3.4 og 3.5 om kildevern, og i den såkalte [Sofie-saken](https://presse.no/pfu-sak/099-19/) ble VG felt for brudd på fire punkter i kapittel 3 (opplysningskontroll, premisser, sitat og hensynsfullhet). I de tre øvrige sakene ble mediet felt for brudd på punkt 3.3 om å klargjøre premissene i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter (slik det var formulert i den dagjeldende Vær Varsom-plakaten). Det kapittelet i Vær Varsom-plakaten som medieorganisasjonene har brukt mye tid på å revidere det siste halvannet året ([endringene](https://presse.no/pfu-nyhet/her-er-de-nye-endringene-i-vaer-varsom-plakaten/) trådte i kraft ved årsskiftet 2020/2021), og som var et resultat av den såkalte Bar Vulkan-saken, fremstår altså ikke som noen akilleshæl dersom vi forholder oss til PFU-statistikken.
* Heller ikke kapittel 2 i plakaten, om integritet og troverdighet, er gjenstand for mange fellelser. I 2019 var det seks fellelser etter dette kapittelet, i 2020 var det kun to. Mange spådde at fremveksten av såkalt innholdsmarkedsføring (som altså er reklame) ville føre til nærmest «lovløse» tilstander på annonsemarkedet. Etter at PFU hadde en del klagesaker til behandling i årene 2015-2018, og 6-10 klager endte med fellelse hvert år, kan det se ut som om dette har funnet sin form og at PFU, gjennom sin praksis, har trukket opp grenser som redaksjonene nå forholder seg til og som er begripelige også for publikum. I 2019 var det én fellelse på «tekstreklamepunktene», punkt 2.6, 2.7 og 2.8 og i 2020 var det ingen. NR ga i 2015 også ut en egen veileder om dette temaet; [«Slik skiller du journalistikk og reklame»](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Rapporter-og-veiledere/Slik-skiller-du-journalistikk-og-reklame). Den bør fortsatt være et nyttig redskap for å unngå fellelser på dette området av presseetikken. Veilederen er forsøkt oppdatert etter hvert som PFU avgir nye uttalelser.
* Antallet fellelser på punkt 4.3 om privatliv og stigmatisering holder seg rekordlavt, selv om det i det offentlige ordskiftet tidvis kan se ut som om dette er et stort problem; kun en fellelse og i 2019 og det samme i 2020.
* Det var kun to fellelser for manglende hensyn til ofre og pårørende i forbindelse med ulykker og kriminalsaker (VVP punkt 4.6). Tallene har vært lave i mange år.
* Antallet fellelser for urettmessig identifisering i forbindelse med straffbare eller kritikkverdige forhold (VVP punkt 4.7) holder seg oppsiktvekkende lave. I 2019 var det én fellelse på dette punktet, i 2020 ingen. De siste ti årene før det har antallet fellelser ligget mellom tre og ni. Dersom man leser PFUs uttalelser i disse sakene, er det åpenbart at mediene stort sett treffer ganske godt i sine vurderinger når det gjelder identifisering. Det kan selvfølgelig også være et moment at en del redaksjoner er mer forsiktige enn hva som er nødvendig for å oppfylle Vær Varsom-plakatens krav. Interessant er det uansett at på NR-sekretariatets «hotline» er nettopp dette punktet gjenstand for mange henvendelser hvor redaktørene står oppe i det de opplever som svært vanskelige vurderinger, og at det hos mange er stor usikkerhet med hensyn til hvordan man skal håndtere spørsmål knyttet til identifisering. Dette gjelder kanskje særlig i mange lokale mediehus. [Identifisering](https://www.nored.no/Redaktoernyheter/Hotline-episode-7-Identifiseringen-av-Gaarder) har også vært tema i NRs podkast.
* Til tross for at PFU de siste årene må kunne sies å ha «strammet til» sin tolkning og praksis når det gjelder kravene til å ta hensyn til konsekvensene for barn (VVP 4.8), så har antallet fellelser ikke vist noen økning. Etter «toppåret» 2017, med 11 fellelser, har antallet fellelser i 2018, 2019 og 2020 vært henholdsvis to, seks og fire.
* Et punkt hvor mange mente antallet klager og fellelser ville øke kraftig, i tråd med utviklingen av kommentarfeltene og det brukergenererte innholdet, var punkt 4.17 om moderering. Det har ikke skjedd. I 2019 og 2020 har det vært henholdsvis to og fire fellelser på dette punktet, og totalt ikke mer enn ti klager til sammen i de to årene.

På tide med en ny 4.14-skvadron?

Selv om det kan virke som en repetisjonsøvelse, så er det nesten umulig at vi ikke også i år setter søkelyset på de mange fellelsene på punkt 4.14. Det skyldes, som før, flere forhold:

* Punkt 4.14 har vært stabilt på toppen i mange år.
* Punkt 4.14 og punkt 3.2 er «søsken»; det vil si at de ofte reiser sammen. Sammenhengen mellom de to er ofte slik at dersom du oppfyller punkt 4.14, så er du gjerne også langt på vei til å oppfylle punkt 3.2. Motsatt; svikter det på 4.14, så er ofte konsekvensen at det også blir brudd på punkt 3.2.
* Punkt 4.14 er enklere å lage nokså faste kriterier for, noe PFUs praksis også viser. Punkt 3.2 må nødvendigvis avstedkomme en noe mer skjønnsmessig vurdering.
* Og så, det kanskje viktigste av alt: Punkt 3.2 og kanskje særlig punkt 4.14 handler om kjernen i den journalistiske metode. De handler om så samvittighetsfullt som overhodet mulig å undersøke fakta i saken og gi den som blir utsatt for kritikk anledning til å forsvare seg – samtidig som det bidrar til faktasjekken. Dette handler ikke om de vanskelige publisistiske valgene vi ofte må gjøre når det kommer til identifisering, detaljgrad, hensyn til pårørende osv. Dette handler om selve faget journalistikk, vår metodiske grunnmur.

Statistikken over 4.14-klagenes andel av det totale antall behandlede saker i PFU de siste årene, og andelen brudd/kritikk ser slik ut (NB! «Antall uttalelser 4.14» refererer til de avgitte uttalelsene hvor PFU har adressert 4.14 i sin uttalelse. Det kan altså være saker hvor klageren har nevnt 4.14 i sin klage, men hvor PFU ikke har omtalt dette. Disse er *ikke* med i totaltallet):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PFU-klager på 4.14 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Antall avgitte uttalelser | 145 | 151 | 148 | 142 | 131 | 142 | 124 | 104 | 122 | 100 | 121 |
| Antall uttalelser 4.14 | 75 | 53 | 45 | 53 | 38 | 42 | 50 | 45 | 65 | 46 | 63 |
| Antall brudd | 13 | 24 | 22 | 30 | 15 | 22 | 17 | 18 | 15 | 12 | 19 |
| Antall kritikk | 12 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 5 | 6 | 1 | 5 |
| Sum fellelser | **15** | **26** | **23** | **33** | **17** | **221** | **18** | **23** | **21** | **13** | **24** |

*Tabell 3: Antallet klager totalt, antall klager etter VVP 4.14, og antall fellelser. (Kilde:www.presse.no)*

**1)** Se note 1) til tabell 2 foran.

Et interessant trekk er at dersom vi holder 2010 utenfor, så har andelen behandlede saker hvor punkt 4.14 har vært tema, økt gjennom de siste årene. Både i 2018, 2019 og 2020 ligger andelen på rundt 50 prosent. Hva det skyldes vet vi ikke sikkert, men det er grunn til å tro at den oppmerksomheten som antall brudd på dette punktet har fått, har gjort særlig de «profesjonelle» klagerne oppmerksomme på et punkt hvor det kan synes om det er gode muligheter for å få medhold i en klage. I det minste har det blitt slik at 4.14 også «henges på» i klager hvor det er åpenbart at det er andre forhold som er hovedbegrunnelsen for at det klages.

Det har altså vært en trend hvor det kan synes som om *klagerne* har blitt mer oppmerksomme på retten til samtidig imøtegåelse, men at de ikke alltid har en like god sak overfor PFU med hensyn til hvorvidt det foreligger et brudd eller ikke. Tallene for 2020 bryter imidlertid til en viss grad med dette.

*Tabell 4: Antallet PFU-behandlede klager etter 4.14, og antall fellelser, årene 2015-2020.*

Da Norsk Redaktørforening lanserte sin «4.14-skvadron» i 2013, så skjedde det i et skrekkår, som endte med hele 33 fellelser på punkt 4.14. Etter det gikk antallet 4.14-fellelser markant ned i 2014. Tallet har imidlertid ikke gått ytterligere nedover, dersom en ser utviklingen over tid. Det har ligget og vippet på rundt 20 fellelser hvert år. 2019 var et lyspunkt, med 13 fellelser, men så var det tilbake til 24 fellelser i fjor.

Utviklingen, eller retter sagt mangel på sådan, har aktualisert spørsmålet om NR bør mobilisere en ny «4.14-skvadron». [I forslaget til handlingsplan](https://www.nored.no/Redaktoernyheter/Her-er-NR-styrets-endelige-forslag-til-handlingsplan) for 2021-2023 som behandles på NRs landsmøte 3. mai 2021, er et av de foreslåtte tiltakene en ny storoffensiv på 4.14-feltet.

Mye slurv i forbindelse med imøtegåelsesretten

Selv om antallet fellelser etter Vær Varsom-plakatens punkt 4.14 holder seg jevnt høyt, kan det se ut som om *årsaken* til fellelsene varierer over tid. De mest påfallende trekkene de siste årene har vært følgende:

* 2013: Mange syntes overhodet ikke å ha tenkt på retten til samtidig imøtegåelse.
* 2014 og særlig 2015

- Mange har ikke anstrengt seg nok for å innhente imøtegåelsen

- Mange sørget ikke for å få dokumentert forsøkene som ble gjort

- Mange slurvet med å gjengi beskyldningene overfor angrepet part

* 2016: Mange redaksjoner mente de fremsatte påstandene eller opplysningene ikke utløste imøtegåelsesretten.
* 2017: Påfallende at halvparten av fellelsene skyldes at redaksjonene ikke klart å presentere alle relevante beskyldninger for den angrepne part. Selv om redaksjonene i noen tilfeller skulle være uenige i hva som faller innenfor eller utenfor rammene for den samtidige imøtegåelsesretten, så er det en enkel måte å unngå fellelser på dette punktet:
* Forelegg alle påstander og beskyldninger som angår den angrepne part.
* Sørg for å dokumentere at påstandene er lagt frem og at det er gitt anledning til å imøtegå dem.
* 2018: En salig blanding av årsaker bak de 21 fellelsene. I et par tilfeller har redaksjonen overhodet ikke forsøkt å få tak i den som blir utsatt for beskyldninger. I andre tilfeller har man ikke anstrengt seg nok. I et par tilfeller er gamle anklager gjentatt, uten at imøtegåelsen er tatt med eller at det er gitt åpning for en ny imøtegåelse. Vi ser flere eksempler på at redaksjonen ikke har gjengitt klagene fullstendig og konkret, og vi har eksempler på at det er innhentet imøtegåelse fra en part som ikke kan svare på vegne av klager. Alt dette er klassikere, som vi trodde det var mulig å bli kvitt.
* 2019: Av de 13 fellelsene er det i åtte av dem ikke gitt anledning til samtidig imøtegåelse. I et par tilfeller fordi redaksjonen tilsynelatende ikke har forstått at retten ble utløst. I et par tilfeller fordi man mente den beskyldningene ble utsatt for var tilstrekkelig anonymisert. I fire av sakene var ikke beskyldningene gjengitt fullstendig eller konkret nok og i ett tilfelle (kringkasting) var ikke imøtegåelsen gjengitt godt nok. Det mest interessante med 2019 er for øvrig at hele fire av de 13 redaksjonene erkjente at de hadde brutt med 4.14 og at samtidig imøtegåelse burde vært innhentet.
* 2020: I likhet med 2018 er også 2020 en «salig blanding» av årsaker og forklaringer. I hele 13 saker ble ikke klager kontaktet overhodet, dels fordi redaksjonen mente det ikke var snakk om «sterke beskyldninger», dels fordi man mente kritikken var rettet mot andre enn klager, dels fordi man mente klager var anonymisert. I fire saker har ikke redaksjonen gjengitt fullstendige og konkrete beskyldninger. Verdt å merke seg er at også i 2020 var det en fellelse på utilstrekkelig gjengivelse av imøtegåelse, og at det også i 2020 var fire redaksjoner som i tilsvarsrunden erkjente brudd på 4.14.

Følgende redaksjoner ble felt på 4.14 (brudd eller kritikk) i 2019 og med begrunnelse:

* [Sak 2019-094](https://presse.no/pfu-sak/094-19/) – Klassekampen – ikke gitt anledning – intervju om private forhold.
* [Sak 2019-086](https://presse.no/pfu-sak/086-19/) – Lofotposten – ikke gitt anledning – mente klager var anonymisert.
* [Sak 2019-083](https://presse.no/pfu-sak/083-19/) – Øksnesavisa – ikke presentert for sentrale beskyldninger.
* [Sak 2019-080](https://presse.no/pfu-sak/080-19/) – Bergens Tidende – tok selvkritikk – ikke godt nok anonymisert.
* [Sak 2019-079](https://presse.no/pfu-sak/080-19/) – Tidens Krav – ikke presentert for det konkrete innholdet.
* [Sak 2019-039](https://presse.no/pfu-sak/039-19/) – Finansavisen – ikke presentert for fullstendige beskyldninger.
* [Sak 2019-034](https://presse.no/pfu-sak/034-19/) – Enebakk Avis – beskyldt for lovbrudd i leserinnlegg.
* [Sak 2019-022](https://presse.no/pfu-sak/022-19/) – Stavanger Aftenblad – ikke fremlagt fullstendige beskyldninger.
* [Sak 2019-021](https://presse.no/pfu-sak/021-19/) – Rogalands Avis – svikt i rutinene – erkjente brudd på 4.14.
* [Sak 2018-274](https://presse.no/pfu-sak/274-18/) – Bergensavisen – erkjente brudd på 4.14 – ikke gitt anledning.
* [Sak 2018-273](https://presse.no/pfu-sak/273-18/) – Josimar – erkjente brudd på 4.14 – ikke gitt anledning.
* [Sak 2018-254](https://presse.no/pfu-sak/254-18/) – Raumnes – erkjente brudd på 4.14 – ikke gitt anledning.
* [Sak 2018-253](https://presse.no/pfu-sak/253-18/) – NRK Brennpunkt – mangelfull gjengivelse av imøteg., jfr sak 2020-099.

Og disse ble felt på 4.14 i 2020:

* [Sak 2020-151](https://presse.no/pfu-sak/151-20/) – Oppland Arbeiderblad – ikke forelagt konkrete beskyldninger.

Delvis erkjennelse fra OAs side vedr dette.

* [Sak 2020-147](https://presse.no/pfu-sak/sak-147-20/) – Varingen – ikke gitt anledning til imøtegåelse.
* [Sak 2020-137](https://presse.no/pfu-sak/137-20/) – Trav365.no – ikke tilstrekkelig å lenke til tidligere imøtegåelse.
* [Sak 2020-116](https://presse.no/pfu-sak/sak-116-20/) – Telemarksavisa – ikke anledning til samtidig imøtegåelse.
* [Sak 2020-111](https://presse.no/pfu-sak/111-20/) – Helgelands Blad – ikke erkjent rett til samtidig imøtegåelse.
* [Sak 2020-099](https://presse.no/pfu-sak/099-20/) – TV 2 – ufullstendig gjengivelse av imøtegåelse – jfr sak 2018-053.
* [Sak 2020-092](https://presse.no/pfu-sak/092-20/) – Finansavisen – beskyldning mot tredjepart i retten (i grenseland!)
* [Sak 2020-076](https://presse.no/pfu-sak/076-20/) – Sandefjords Blad – ikke forelagt konkret beskyldning.
* [Sak 2020-074](https://presse.no/pfu-sak/074-20/) – Haugesunds Avis – ringte klager på seks ulike telefonnumre – det var ikke

tilstrekkelig, mente PFU. Streng uttalelse når det gjelder anstrengelser.

* [Sak 2020-070](https://presse.no/pfu-sak/070-20/) – Trav365.no – ikke gitt anledning til imøtegåelse.
* [Sak 2020-047](https://presse.no/pfu-sak/047-20/) – Aust-Agder Blad – ikke nok å anonymisere for «en videre krets».
* [Sak 2020-045](https://presse.no/pfu-sak/045-20/) – Rana Blad – mente samtidig imøtegåelse ikke var utløst.
* [Sak 2020-035](https://presse.no/pfu-sak/035-20/) – Finansavisen – mente det ikke var «sterke beskyldninger» (dissens i PFU).
* [Sak 2020-032](https://presse.no/pfu-sak/sak-032-20/) – NRK – erkjente brudd på 4.14 – imøtegåelse ikke innhentet.
* [Sak 2020-018](https://presse.no/pfu-sak/018-20/) – Marsteinen – feil adressat og spm om «påstander» eller «fakta».
* [Sak 2020-007](https://presse.no/pfu-sak/007-20/) – Sunnmørsposten – artikkelserie, ikke tilstrekkelig å gjengi tidligere

kommentarer og unnlate å kontakte klager.

* [Sak 2019-250](https://presse.no/pfu-sak/250-19/) – Josmiar – ikke forelagt de konkrete beskyldningene.
* [Sak 2019-221](https://presse.no/pfu-sak/221-19/) – Møre – mente sterke beskyldninger var en del av en pågående debatt.
* [Sak 2019-218](https://presse.no/pfu-sak/218-19/) – NRK – manglende imøtegåelse i debattprogram (Debatten).
* [Sak 2019-217](https://presse.no/pfu-sak/217-19/) – Nationen – erkjent at klager ikke fikk seg forelagt påstander.
* [Sak 2019-173](https://presse.no/pfu-sak/172-19/) – Helgelendingen – ikke formidlet klagers skriftlige svar til kritisk rapport.
* [Sak 2019-157](https://presse.no/pfu-sak/157-19-ab/) – Gjengangeren – ikke gitt anledning til imøtegåelse – stort sakskompleks.
* [Sak 2019-153](https://presse.no/pfu-sak/153-19/) – Moss Dagblad – erkjenner at man burde tilbudt samtidig imøtegåelse.
* [Sak 2020-030](https://presse.no/pfu-sak/030-2019/) – Demokraten – erkjenner at man burde gitt samtidig imøtegåelse.

Proffer vs private = uavgjort

I mange år var det grunnlag for å si at punkt 4.14 var «proffenes punkt». Det vil si at det er de profesjonelle aktørene og klagerne som både påberopte seg dette punktet oftest, og som oftest fikk medhold. Dette har endret seg de siste årene. Riktignok er det slik at de profesjonelle klagerne er hyppigere representert på statistikken over antallet klager etter punkt 4.14.

* I 2019 var 25 av 46 klager med henvisning til 4.14 fra «profesjonelle» klagere og 21 fra privatpersoner. I 32 prosent av klagene fikk de profesjonelle medhold. Tilsvarende tall for privatpersonene var 23 prosent.
* I 2020 var det 39 klager med henvisning til 4.14 som ble fremmet av «profesjonelle» klagere og 25 fra privatpersoner. De profesjonelle fikk medhold i 42 prosent av klagene og de private i 40 prosent. Det indikerer klart at de profesjonelle ikke har noe fortrinn eller får lettere gjennomslag enn «vanlige» klagere.

1. 123 klagesaker: PFU ga én felles uttalelse i parallell klage mot Fædrelandsvennen, Aftenposten og Stavanger Aftenblad ([sak 235-237/19](https://presse.no/pfu-sak/235-237-19/)). [↑](#footnote-ref-2)
2. 39 minnelig ordning, syv trukket og 10 henlagt. [↑](#footnote-ref-3)
3. «Forenklet» behandling innebærer at det ikke gjennomføres tilsvarsrunde, men at utvalget for seg forelagt et utkast til uttalelse med forslag om at den innklagede redaksjonen går «fri». Dersom utvalget ikke er enig i sekretariatets konklusjon går saken til vanlig behandling. [↑](#footnote-ref-4)