##

Stortingets høring 2021-04-27 – Familie- og kulturkomiteen:

**Prp 133 L (2020-2021)**

**Ny barnevernslov**

Vi viser til muntlig høring og ønske fra komiteen om skriftlig innspill.

**1. Generelt**

I likhet med det vi fremførte i vår [felles høringsuttalelse](https://www.nored.no/content/download/16997/160869/version/1/file/2019-08-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20ny%20barnevernslov%20-%20NP%20NJ%20NR.pdf) med Norsk Presseforbund og Norsk Journalistlag fra 2019 er vi også ved denne korsvei skuffet over at lovforslaget og proposisjonen ikke nevner viktigheten av at allmennhetens tilgang til informasjon om barnevernets arbeid, og de redaktørstyrte medienes særlige rolle i så måte. I flere tiår har det vært snakket om å åpne barnevernet, men i praksis har lite eller ingenting skjedd.

Rettsutviklingen, ikke minst i Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) tilsier at man bør se spesielt på medienes tilgang til informasjon. I flere avgjørelser har EMD konkludert med at Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 10 ikke bare verner om retten til publisering, men også retten til å motta opplysninger. Dette gjelder spesielt mediene fordi de har et særlig samfunnsansvar. EMD har i flere saker lagt vekt på at medienes undersøkelses- og innsamlingsfase har særlig beskyttelse etter EMK art 10, for eksempel saken Dammann c. Suisse (2006) og storkammeravgjørelsen Magyar Helsinki Bizottsag v. Hungary (2016).

Ikke bare mediene og Advokatforeningen har tidsvis pekt på behovet for større åpenhet i barnevernet. Det har også blitt fremholdt av fremtredende eksperter. Blant andre rettsprofessor Elisabeth Golding Stang har tatt til orde for et mer åpent barnevern, og gir i [en kronikk i Aftenposten](https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/b0QOA/Hvordan-fa-et-apnere-barnevern--Elisabeth-Gording-Stang) gode råd om hvordan barnevernet kan bli mer åpne, og samtidig ivareta taushetsplikten. Vi håper at komiteen, i sine merknader, vil understreke betydningen av at barnevernet, innenfor de legitime rammer som taushetsplikten setter, utviser største mulig grad av åpenhet overfor mediene og allmennheten.

**2. Taushetsplikten**

Som det følger av det vi skriver over, mener vi lovutkastet burde ha inneholdt konkrete vurderinger om taushetsplikten vs. ytringsfrihet. Dette kunne bidratt til en praksis mer i tråd med grunnleggende menneskerettigheter.

Vi mener følgende formulering burde vært tatt inn i loven, som et ekstra ledd:

*«Taushetsplikt etter bestemmelsen her verner barns, foreldres og foresattes personlige forhold etter første ledd, og omfatter ikke vern av ansatte i offentlig forvaltning, eller i offentlige eller private barneverntjenester».*

Begrunnelsen er at mange journalister, med bred erfaring på dette området, opplever at taushetsplikten (mis)brukes til å beskytte barnevernet og ansatte der. Vi mener derfor lovteksten bør presisere at taushetsplikten ikke skal brukes til vern av det offentlige selv eller deres ansatte. Vi kjenner til flere tilfeller der offentlig ansatte som intervjues, nektes av sine ledere å kritisere andre etater eller ledere i andre etater i en barnevernssak, med henvisning til taushetsplikten.

Dersom komiteen ikke finner rom for å ta dette direkte inn i lovteksten, bør det som et minimum presiseres i komiteens merknader.

Vi foreslår også å ta inn et eget ledd om samtykke fra barn, for å sikre at hele barnevernet følger gjeldende rett på dette området:

*«Ved samtykke fra foreldre om opphevet taushetsplikt, skal barnets samtykke foreligge når barnet har nådd en slik alder og modenhet at det også selv må gi eget samtykke, og i alle tilfeller når barnet er fylt 15 år.»*

**3. Unntak fra partsinnsyn i dokumenter**

I proposisjonen foreslås følgende i § 12-6, andre og tredje ledd:

*«Partene kan nektes innsyn i sakens dokumenter dersom innsyn kan utsette barnet eller andre personer for fare eller skade. Opplysninger som er holdt tilbake, skal på anmodning gjøres kjent for en representant for parten når ikke særlige grunner taler mot det.*

*Partene kan nektes innsyn i sakens dokumenter også dersom innsyn kan hindre at barnevernstjenesten kan få gjennomført en undersøkelse etter § 2-2. Begrensningene i innsyn gjelder bare så lenge undersøkelsen pågår.»*

Selv om forslaget nå, i motsetning til departementets forslag i høringsnotatet, gir en adgang for en representant for parten, for eksempel en advokat, å gjøre seg kjent med dokumenter som er holdt tilbake, mener vi fortsatt at dette er et betenkelig inngrep i en etablert rettssikkerhetsgaranti. Vi mener derfor skadekravene i paragrafen bør skjerpes noe:

«*Partene kan nektes innsyn i sakens dokumenter d*ersom det foreligger en nærliggende og konkret fare for at *innsyn kan utsette barnet eller andre personer for fare eller skade.*

(understrekning markerer vårt endringsforslag.)
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