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Styremøte 2020-08-18

AJ

**Sak 2020-36: Forslag til endringer i Vær Varsom-plakaten – Kildeutvalgets rapport**

I referatet fra styrets møte 3. juni heter det under sak 2026: Statusrapport april 2020 blant annet at

*Kildeutvalgets rapport – endringer i Vær Varsom-plakaten*

*Sekretariatet orienterte om at man ikke hadde rukket å få frem et arbeidsdokument til styret i forbindelse med Kildeutvalgets forslag til endringer i Vær Varsom-plakaten.*

*Sekretariatet foreslo at man bruker juni måned til å innhente innspill fra ulike redaktørfora, og at det så berammes et nytt styremøte 18. august hvor styret går grundig gjennom forslagene. Den endelige behandlingen skjer i styrets møte i forbindelse med strategiseminaret på Island i september.*

Sekretariatet har, etter styrets møte 3. juni, avholdt et møte med 12 redaktører på Thon Hotel Opera mandag 15. juni og et videomøte med regionlederne onsdag 17. juni. Referater fra begge møter følger vedlagt. Møtet på Thon Hotel Opera ble dessuten fulgt av mellom 15 og 30 medlemmer på FB-livesending.

Dette notatet er laget for å gi en enkel oversikt over Kildeutvalgets konkrete forslag til endringer i Vær Varsom-plakaten, enkelte spørsmål disse reiser og som bør tenkes gjennom og en oversikt over reaksjoner fra ulike instanser (i kortform), både formelle høringsuttalelser og tilbakemeldinger fra de omtalte møtene med ulike redaktører.

Avslutningsvis har sekretariatet forsøkt seg på en oppsummering og noen foreløpige konklusjoner. Styrets tilbakemeldinger på disse vil da danne utgangspunktet for det utkastet til uttalelse som vi lager i forkant av møtet 24. september.

Overordnede spørsmål/problemstillinger som vi har forelagt redaktørene og regionlederne:

1. Graden av «jussifisering» av VVP. Risikerer vi at en større detaljeringsgrad i plakaten gir den et større preg av å være juss mer enn etikk?

Enkelte jurister har pekt på dette i kjølvannet av Kildeutvalgets innstilling. Spørsmålet er i hvor stor grad VVP skal være overordnet og prinsipiell og peke på hovedhensynene og hovedreglene, og i hvor stor grad plakaten skal gi helt konkret anvisninger på hvordan journalistikken og de publisistiske prinsippene skal utformes og utøves.

1. Hvor går grensen mellom det som skal være prinsipper og hensynene bak disse, og hva som skal være anvisninger på hvordan den enkelte redaksjon velger å løse dette konkret.
2. I hvilken grad bidrar de enkelte forslagene til avklaring og i hvilken grad risikerer vi at de reelt sett bidrar til uklarhet og – i neste omgang – behov for ytterligere presiseringer og dermed utbygging og kanskje vidløftiggjøring av VVP?

I tillegg vil vi særlig peke på tre spørsmål som VG stiller sin høringsuttalelse:

* Er endringene ***nødvendige*** for å bringe pressens etiske regelverk i takt med samfunnsutviklingen? Har dagens regelverk mangler? Trenger PFU tilføyelser for å kunne slå ned på uheldig praksis?
* Hvilke ***konsekvenser*** vilde foreslåtte endringene ha?
* Vil endringene kunne ha ***utilsiktede virkninger*** ved at de legger begrensninger på aktverdig nyhetsjournalistikk eller bidrar til fellelser i PFU der den etiske standarden ellers holder mål.

I oversikten nedenfor har vi stilt opp dagens VVP-formulering mot forslagene fra Kildeutvalget, referert utvalgets hovedbegrunnelse for endringsforslaget, og stilt enkelte spørsmål som bør tenkes gjennom og diskuteres for hvert punkt. Listen med spørsmål er selvsagt ikke uttømmende.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dagens formulering | Forslag  (endring understreket) | Begrunnelse | Merknad/spørsmål | Reaksjoner |
| 3.1.Kilden for informasjon skal som hovedregel identifiseres, med mindre det kommer i konflikt med kildevernet eller hensynet til tredjeperson. | Kilden for informasjon skal som hovedregel identifiseres, med mindre det kommer i konflikt med kildevernet eller hensynet til tredjeperson. Personkarakteristikker og udokumenterbare påstander bør ikke fremsettes anonymt. | Det er ikke vanskelig å finne eksempler på at kilder anonymt får framsette anklager eller gi karakteristikker som det er vanskelig eller umulig å forsvare seg mot. Samtidig imøtegåelse er av liten verdi hvis påstandene er av en slik art at de ikke lar seg imøtegå. | 1. Spiller det noen rolle om  de «udokumenterbare» påstandene fra én kilde er dokumentert av en annen kilde, eller menes det påstander som ikke under noen omstendigheter lar seg dokumentere?  2. Lar dette seg i det hele tatt regulere?  3. Er det mulig for PFU å foreta en vurdering av hvorvidt det var nødvendig å la anonyme kilder slippe til med påstander som i utgangspunktet fremstår som «udokumenterbare»?  4. Er det gitt at personkarakteristikker ikke kan fremsettes anonymt, eller er det avhengig av kontekst? Hvordan skal PFU vurdere dette?  5. Vil det hjelpe om forslaget omformuleres til «…bør som hovedregel ikke fremsettes anonymt»? | Negative:  NRK, NTB, VG, TV 2,  Aftenposten, KR, SA,  VeTeBu, DN (?), Dagbladet  Positive:  TR, MoRR, Vestafj.  Uklart/ikke stilling:  Eget forslag:  NJ: «Person-karakteristikker og andre menings-ytringer som ikke er etterprøvbare, bør som hovedregel ikke fremsettes anonymt». |
| Dagens formulering | **Forslag**  **(endring understreket)** | **Begrunnelse** | **Merknad/spørsmål** | **Reaksjoner** |
| 3.3 Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter. Avtale om eventuell sitatsjekk bør inngås i forkant av intervjuet, og det bør gjøres klart hva avtalen omfatter og hvilke tidsfrister som gjelder. Redaksjonen selv avgjør hva som endelig publiseres. | Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter. Dette gjelder også opptak av samtaler. (a)  Hvis det inngås avtale om sitatsjekk, bør det (b) gjøres klart hva avtalen omfatter og hvilke tidsfrister som gjelder. I kontroversielle saker bør urutinerte kilder gjøres oppmerksomme på muligheten for sitatsjekk. (c)  Redaksjonen selv avgjør hva som endelig publiseres. | Regelen om sitatsjekkavtale i forkant følges stort sett ikke og bør fjernes.  Til tross for at man ikke er juridisk forpliktet til å informere om at man gjør lydopptak av en samtale man selv er med i, oppfattes det som god folkeskikk å gjøre det. Flere kilder sier at de opplever det som et tillitsbrudd hvis de ikke får beskjed om at samtalen blir tatt opp. | 1. Bør det være en plikt å opplyse om opptak som gjøres og som ikke er ment for publisering? Mange journalister har dette som ren rutine, og spørsmålet er hvilken skade dette påfører intervjuobjektet så lenge opptaket ikke skal publiseres, men kun er til bruk som dokumentasjon på hva som faktisk er sagt. Kilden, eller intervjuobjekter vil uansett ikke være forhindret fra å gjøre opptak.  2.Er det riktig å innføre to nye «rettslige» standarder for graden av klargjøring av rettigheter, dvs at både journalister og PFU skal måtte skille mellom kontroversielle og ukontroversielle saker og mellom rutinerte og urutinerte kilder? Det medfører altså at en kilde som av journalisten blir vurdert som «rutinert» kan klage inn for PFU at vedkommende ikke har blitt gjort oppmerksom på muligheten for sitatsjekk, mens PFU betrakter vedkommende som «urutinert» og at mediet dermed blir felt for brudd på god presseskikk.  3. Klargjør forslaget hva som faktisk er status for sitatsjekk, eller bidrar det til forvirring? Er sitatsjekk en rettighet? Er det i så fall en rettighet for urutinerte, men ikke for rutinerte? Formuleringen «Hvis det inngås avtale om sitatsjekk…» indikerer at dette er en helt frivillig ting å gå med på for journalisten. Det at man plikter å «gjøre oppmerksom på muligheten for sitatsjekk» indikerer i det minste at dette er en rettighet. En urutinert kilde som blir gjort oppmerksom på muligheten vil vel oppfatte dette som en rettighet? | Negative:  NRK, NTB, VG, TV 2,  Aftenposten, KR, SA,  VeTeBu, Dagbladet, MoRR, VeTeBu, Vestafj., NNR, OR,  Positive:  NRK (b),  Uklart/ikke stilling:  TR: Kan stå noe om urutinerte kilder  ØR: Fornuftig å klargjøre premisser ift opptak.  Eget forslag:  NJ: «Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter. Dette gjelder også opptak av samtaler **som skal brukes i publiseringen**.» |
| Dagens formulering | **Forslag**  **(endring understreket)** | **Begrunnelse** | **Merknad/spørsmål** | **Reaksjoner** |
| 3.6 Av hensyn til kildene og pressens uavhengighet skal upublisert materiale som hovedregel ikke utleveres til utenforstående. | Av hensyn til kildene og pressens uavhengighet har ingen utenforstående rett til å få utlevert upublisert materiale. | En for snever tolkning av bestemmelsen vil ha den konsekvens at store deler av norsk presse jevnlig bryter med god presseskikk, selv om det ikke kommer noen klager til PFU. Kildeutvalget mener dette er en uheldig situasjon. Vi foreslår derfor at punkt 3.6 får en ny ordlyd som bedre reflekterer den opprinnelige intensjonen med dagens formulering, nemlig å hindre at myndighetene kan kreve utlevert materiale som setter kildevernet i fare. | 1. Er dette en klargjøring, slik  utvalget hevder, på den måten at det tydeliggjør den opprinnelige hensikten, eller ender man bare opp med å si det selvfølgelige, at ingen har «rett» til å kreve slikt materiale utlevert?  2. Er det klart hva/hvem som  er «utenforstående»? Er det personer som ikke har noe med saken å gjøre?  Er det andre redaksjoner? Er det personer som kan tenkes å bli brukt som sakkyndige? Eller er det avgrenset til myndigheter, politi, kontrollinstanser osv?  3. Endrer forslaget rettstilstanden? Blir terskelen for utlevering lavere eller høyere? Utvalget har tilsynelatende ment å senke den, slik at det er kildesensitivt materiale som primært vernes, men reflekteres det i formuleringen? | Negative:  NRK (?), VG, SA,  Positive:  NJ, VeTeBu, MoRR, TR,  Uklart/ikke stilling:  TV 2, NTB, DB, KR, OR, Vestafj, ØR, NNR, AoR, |
| 3.7 Pressen har plikt til å gjengi meningsinnholdet i det som brukes av intervjuobjektets uttalelser. Direkte sitater skal gjengis presist. | Pressen har plikt til å gjengi meningsinnholdet i det som brukes av intervjuobjektets uttalelser i indirekte sitater. Direkte sitater skal gjengis presist. | Vær Varsom-plakaten slår fast at «direkte sitater skal gjengis presist». Det er vanskelig å se at ordet «presist» i denne sammenheng kan bety noe annet enn «ordrett». Dette etterleves ikke i dag. Det er grunn til å tro at frykten for omtrentlig sitering gjør sitatsjekk viktigere for kildene, og kan gjøre at flere vil svare skriftlig.  Det er ingenting i Vær Varsom-plakaten eller i norske språknormer for øvrig som skulle tilsi at sitater ikke skal gjengis presist, bare fordi de står bak en sitatstrek. Utvalget mener at en mer restriktiv sitatpraksis vil bidra til å heve kvaliteten på journalistikken, styrke journalistenes posisjon overfor aktører som søker kontroll over det redaksjonelle produktet, og øke medienes troverdighet i befolkningen.  At et sitat er «presist» betyr etter utvalgets mening at det er gjengitt med de ordene som intervjuobjektet uttalte. I en slik restriktiv sitatpraksis vil man fortsatt kunne ta vekk overflødige enkeltord eller setninger, legge til fulle navn, fjerne interjeksjoner og lydhermende ord, rette dårlig grammatikk, og ta vekk uriktigheter. | 1. Er det fornuftig å gå ned fra tre til to former for gjengivelse av uttalelser fra et intervjuobjekt; fra indirekte tale, sitatstrek og klammer, til å slå sammen de to siste?  2. Vil det redusere muligheten til å kombinere det å gjengi intervjuobjekter lojalt med det å gjengi dem språklig korrekt? Eller vil det tvert imot tvinge journalistene til å bli mer nøyaktige med hvordan de gjengir intervjuobjektene, og dermed øke presisjonsnivået, jfr utvalgets presisering av hva det vil si å gjengi «presist»? | Negative:  NRK, NTB, Aftenp., DN (men se under), TV 2, VG, SA  Positive:  DN (til å gå fra tre til former).  Uklart/ikke stilling:  Eget forslag:  NJ: «Direkte sitater skal gjengis presist. Pressen har plikt til å gjengi meningsinnholdet i det som brukes av intervjuobjektets uttalelser i indirekte sitater.»  Merknad:  Per Arne Kalbakk:  Våre husregler sier omtrent det utvalget foreslår |
| Dagens formulering | **Forslag**  **(endring understreket)** | **Begrunnelse** | **Merknad/spørsmål** | **Reaksjoner** |
| 3.8 Endring av avgitte uttalelser bør begrenses til korrigering av faktiske feil. Ingen uten redaksjonell myndighet kan gripe inn i redigering og presentasjon av redaksjonelt materiale. | Kildens rett til sitatsjekk er personlig, og begrenset til korrigering av faktiske feil. Ingen uten redaksjonell myndighet kan gripe inn i redigering og presentasjon av redaksjonelt materiale. Som hovedregel tilbys ikke sitatsjekk når svar er avgitt skriftlig. | Utvalget presiserer at sitatsjekk kun er en ordning for å kontrollere at uttalelser er riktig gjengitt. Sitatsjekk bør derfor holdes på et restriktivt nivå, og som hovedregel kun omfatte direkte og indirekte sitater. Redaksjonene bør ha klare og sammenfallende regler på dette feltet.  Det er viktig å presisere at sitatsjekk ikke kan være en rettighet for andre enn den som er blitt intervjuet. Forslag om å sende sitatene til andre, bør avvises.  Så lenge skriftlige avgitte sitat gjengis ordrett, og det bør være regelen, vil det gripe unødig inn i redigeringsretten å gi kilden en ekstra anledning til å kontrollere hvilke deler av sitatene som brukes. En restriktiv holdning må imidlertid ha som forutsetning at også redigering av skriftlig avgitte svar er lojal mot de opplysninger og meninger kilden ønsker å gi uttrykk for. | 1.Hva betyr «personlig»?  Må statsråden selv foreta den, eller kan den overlates til en rådgiver som var med på intervjuet? At den ikke kan foretas av noen som ikke var til stede er vel åpenbart, men blir det nå for snevert?  2. Er formuleringen «Kildens rett  til sitatsjekk…» egnet til å skape en misforståelse i retning av at kilden faktisk har rett til sitatsjekk?  3. Er den siste setningen nødvendig, eller er det åpenbart? Er det uansett nødvendig for VVP/PFU å mene noe om dette? Dersom mediet ønsker å gi sitatsjekk også på skriftlige svar, så kan de vel gjøre det? | Negative:  Aftp., NTB (til siste setning), VeTeBu, OR, SA  Positive:  NRK (til siste setning)  NTB (endring fra «bør» til «er»), Vestafj. (siste setning),  Uklart/ikke stilling:  VG (ikke avvisende, men ønsker ikke tilføyelse).  Eget forslag:  NJ vil flytte deler av utvalgets forslag fra punkt 3.3 til punkt 3.8, og innlede dette punktet slik: «Hvis det inngås avtale om sitatsjekk, bør det gjøres klart hva avtalen omfatter og hvilke tidsfrister som gjelder.» |
| Dagens formulering | **Forslag**  **(endring understreket)** | **Begrunnelse** | **Merknad/spørsmål** | **Reaksjoner** |
| 3.9 Opptre hensynsfullt i den journalistiske arbeidsprosessen. Vis særlig hensyn overfor personer som ikke kan ventes å være klar over virkningen av sine uttalelser. Misbruk ikke andres følelser, uvitenhet eller sviktende dømmekraft. Husk at mennesker i sjokk eller sorg er mer sårbare enn andre. | Opptre hensynsfullt i den journalistiske arbeidsprosessen. Vis særlig hensyn overfor urutinerte kilder og personer som ikke kan ventes å være klar over virkningen av sine uttalelser. Vær aktpågivende ved bruk av sosiale medier som kildegrunnlag. Misbruk ikke andres følelser, uvitenhet eller sviktende dømmekraft. Husk at mennesker i sjokk eller sorg er mer sårbare enn andre. |  | 1. Også her bør vi tenke grundig gjennom effekten av eventuelt å innføre en egen kildekategori  (dvs egentlig to ulike kategorier), jfr merknader under punkt 2.  2. Er det fornuftig å single ut en spesiell kildetype, sosiale medier, hvor vi skal være «aktpågivende»? Ikke spesielt aktpågivende?  Skal vi ikke være aktpågivende overfor alle kilder? | Negative:  NTB, VG, NRK, KR, SA, VeTeBu, NNR, OR,  Positive:  NJ  Uklart/ikke stilling:  TR  Eget forslag:  NJ vil flytte siste del til punkt 3.2, slik:  «Vær kritisk i valg av kilder, og kontroller at opplysninger som gis er korrekte. Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder. Vær spesielt aktsom ved bruk av sosiale medier som kildegrunnlag, behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling.»  Merknad:  Flere understreket sammenhengen med punkt 3.3. |

Utkast til oppsummering og konklusjoner – skisse til høringsuttalelse

Rent formelt gjelder høringssaken de konkrete forslagene til endringer i Vær Varsom-plakaten. Etter sekretariatets syn bør vi imidlertid også si noe generelt og overordnet om rapporten. Dette er ikke minst viktig fordi det deskriptive arbeidet og den analysen kildeutvalget har gjort er vel så viktig som de konkrete forslagene til endringer i VVP. Det har allerede skjedd en hel del i kjølvannet av presentasjonen av rapporten i november 2019, og mye av dette er trolig viktigere enn å endre VVP.

Overordnet kan sekretariatet tenke seg å understreke følgende:

* NR er svært fornøyd med at NP valgte å se utover den konkrete saken som danner bakteppet for Kildeutvalgets rapport.
* Kildeutvalgets rapport er et grundig og gjennomarbeidet dokument som borer dypt i et av journalistfagets kjerneområder.
* Gjennom et omfattende og systematisk kildearbeid avdekker utvalget forhold som det er viktig at både bransjen som sådan men også de enkelte redaksjoner tar på alvor og drøfter.
* Utvalgets rapport har allerede ført til en rekke debatter; nasjonalt, regionalt, lokalt og i de enkelte mediehus om hvordan vi forholder oss til kildene. Vi er ikke i tvil om at dette har økt bevissthetsnivået i mange redaksjoner og hos mange journalister og redaktører. Det alene er et viktig resultat av utvalgets arbeid. Dessverre ble etterarbeidet rammet av koronakrisen. Dette førte blant annet til at en rekke planlagte debatter ble avlyst eller utsatt. Flere av disse kan imidlertid plukkes opp igjen.
* En rekke mediehus har revidert sine internetiske regler som følge av forhold rapporten påpeker.
* Rapporten er et godt utgangspunkt for å lage en veileder til redaksjonene.
* Fra NR ståsted er dette viktigere enn å endre Vær Varsom-plakaten.

De enkelte forslagene:

**VVP punkt 3.1.**

Kildeutvalget har foreslått å legge til følgende setning: «*Personkarakteristikker og udokumenterbare påstander bør ikke fremsettes anonymt.»*

Begrunnelsen er primært at det er vanskelig å forsvare seg mot påstander som fremsettes anonymt så lenge disse er faktabaserte.

Tilbakemeldingene fra mediehusene er ganske entydig negative. Flere mener dette kan gjøre det vanskeligere å få frem sårbare kilder eller avdekke forhold av stor interesse. Det pekes også på at det ikke skille mellom «smått og stort». Av de ni sakene som er registrert med brudd på punkt 3.1 i VVP er det strengt tatt bare én som gjelder den problemstillingen utvalget peker på. Flere har gitt uttrykk for at man frykter en plakat som blir for detaljert og som dessuten får for kategoriske regler. Flere redaktører har gitt uttrykk for at dagens plakat fungerer og vist til punkt 3.2 i plakaten hvor det understrekes at man skal være særlig forsiktig med informasjon fra anonyme kilder. Av NRs regionforeninger har tre (Trøndelag, Møre og Romsdal og Vestafjelske) sagt at de kan går for utvalgets forslag, mens VeTeBu har vendt tommelen ned. De øvrige har ikke gitt uttrykk for noe bestemt synspunkt. NJ har fremmet et eget forslag, som er en vri på utvalgets formulering, men hvor NJ har tatt inn «som hovedregel» som avgrensning.

Sekretariatet er sterkt i tvil om det er fornuftig å ta inn en slik formulering i VVP, både fordi det vil kunne skape mer forvirring med hensyn til hva som faktisk kan formidles via anonyme kilder, fordi det innebærer en viss vidløftiggjøring av plakaten og fordi det skaper uklarhet i forhold til varsomhetsnormen i punkt 3.2. De forhold utvalget påpeker, og som er reelle, kan tenkes løst gjennom PFUs praksis, gjennom veiledere til redaksjonene og internetiske retningslinjer.

**VVP punkt 3.3**

Kildeutvalget foreslår i realiteten tre endringer (vi tar med hele teksten for å få sammenhengen):

*«Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers overfor kilder og kontakter. Dette gjelder også opptak av samtaler. (a)*

*Hvis det inngås avtale om sitatsjekk, bør det (b) gjøres klart hva avtalen omfatter og hvilke tidsfrister som gjelder. I kontroversielle saker bør urutinerte kilder gjøres oppmerksomme på muligheten for sitatsjekk. (c) Redaksjonen selv avgjør hva som endelig publiseres.»*

(a) Opptak av samtaler. Utvalgets begrunnelse er at «flere kilder» sier de opplever det som et tillitsbrudd dersom de ikke blir gjort oppmerksomme på at det gjøres opptak av en samtale, samt at det oppfattes som «god folkeskikk».

Det har vært ganske massiv motstand mot forslaget om å skulle gjøre oppmerksom på alle opptak av samtaler. Flere peker på at dette i mange sammenhenger er det som kan få et intervjuobjekt til å trekke seg, og at det dermed vil bli vanskeligere å drive journalistikk på enkelte sensitive og vanskelige områder. NJ vil ha en presisering om at plikten bare gjelder opptak av samtaler som skal brukes i publiseringen.

Sekretariatet mener at det å skulle innføre en plikt til å redegjøre for hvordan man dokumenterer et intervju er å gripe alt for langt inn i den journalistiske arbeidsmetoden. Vi stiller oss uforstående til utvalgets argument om at nettopp fordi et opptak utgjør et uomtvistelig bevis så er det annerledes enn skriftlige notater. Vi mener fortsatt at det er opptak ment for publisering som må avklares. Dette er allerede innarbeidet i PFUs praksis knyttet til punkt 3.3 (sett opp mot punkt 3.10 om skjult opptak) og det kreves ingen endringer i VVP.

(b) Avtale om sitatsjekk. Utvalgets begrunnelse for å fjerne regelen om at avtaler om sitatsjekk bør inngås i forkant er at denne regelen nærmest konsekvent neglisjeres. Da er det bedre å ha en regel om avtale i etterkant og hva den avtalen bør inneholde. Det har ikke kommet frem sterke synspunkter på akkurat dette punktet, og sekretariatet mener utvalgets forslag kan være fornuftig.

(c) Skille på «kontroversielle saker» og «urutinerte kilder». Utvalgets begrunnelse er at dette «formaliserer den forskjellsbehandling mellom rutinerte og urutinerte kilder som det synes å være enighet om bransjen».

Det er stor skepsis blant redaktørene og mediehusene med hensyn til å innføre standarder som «kontroversielle saker» og «urutinerte kilder». Den eneste av NRs instanser som har til en viss grad har uttrykt seg positivt om dette er Trøndelag Redaktørforening. Flere påpeker at det er vanskelig å skille mellom «kontroversielle» og «ukontroversielle» saker og «rutinerte» og «urutinerte» kilder. En sak som synes ukontroversiell kan bli kontroversiell nettopp på grunn av uttalelser fra det aktuelle intervjuobjektet. Kilder som er rutinerte i en sammen NJ støtter innføringen av disse skillene, men vil ha alt som handler om sitatsjekk flyttet til punkt 3.8.

Sekretariatet mener det er svært problematisk å innføre disse nye kategoriene i VVP. Utvalget skriver om vanskelighetene med å skille ulike kilder fra hverandre at «Dette åpner for en diskusjon om hvilke kilder som kan karakteriseres som urutinerte, men de presseetiske reglene kan uansett ikke fjerne behovet for å utøve redaksjonelt skjønn.» Etter sekretariatets syn viser denne formuleringen hvorfor utvalgets forslag er dårlig. Å flytte et redaksjonelt skjønn til PFU og åpne for fellelse fordi utvalget vurderer skjønnet annerledes enn redaktøren, mener vi er svært betenkelig. Problemet er at det foreslås innført *to* kategoriseringer som er svært skjønnsmessige, og hvor en ørliten annerledes vurdering fra utvalgets side vil kunne føre til fellelse. NJ ønsker å «definere» de to begrepene nærmere. Det mener vi er feil vei å gå, og det vil utvilsomt bidra til å vidløftiggjøre og utvide plakaten. Sekretariatet mener at forslagene ikke bør tas til følge.

**VVP punkt 3.6**

Kildeutvalget har foreslått følgende ny tekst: *«Av hensyn til kildene og pressens uavhengighet har ingen utenforstående rett til å få utlevert upublisert materiale.»* Begrunnelsen er at dette forslaget «bedre reflekterer den opprinnelige intensjonen med dagens formulering, nemlig å hindre at myndighetene kan kreve utlevert materiale som setter kildevernet i fare».

Det har ikke vært mange sterke synspunkter på dette. Et par av regionlederne (VeTeBu og MoRR) mener forslaget er greit, en annen (Trøndelag) mener at det bør stå at «ingen» har rett til å få utlevert upublisert materiale. Klarest motstand finner vi hos VG, som i sin uttalelse sier at «Forslaget fremstår som unntaksfritt og kan tenkes å frata redaktøren mulighet for en viss fleksibilitet i anvendelsen av bestemmelsen, slik Redaktørforeningen i de senere år har gitt råd om. En absolutt regel vil i ytterste konsekvens sette kildevernet under press.» NJ støtter forslaget, og mener det «i større grad enn i dag fremhever redaktørens rett til selv å bestemme hvem som skal få tilgang, og på hvilken måte det skal skje.»

Sekretariatet mener at slik forslaget er formulert endres innretningen på punktet fra å være en varsellampe for redaktøren til å bli et spørsmål om hvilken «rett» ulike interessenter utenfor redaksjonen har. Vi er tvilende til om det er fornuftig. Formuleringen kan tolkes som at det er noen (ikke-utenforstående) som har en slik rett. Det er prisverdig at utvalget ønsker å presisere regelen i retning av det opprinnelige formålet, men vi er usikre på om dette bringer oss i riktig retning. Utgangspunktet må være at ingen har «rett» til å få utlevert upublisert materiale (selv om det rent rettslig kan tenkes tilfeller hvor det vil være situasjonen). Det må være redaktøren som, ut fra en konkret vurdering, avgjør hvorvidt det er forsvarlig å utlevere upublisert materiale. Da er det en rekke faktorer som må tas i betraktning. Det er riktig som VG skriver at NR de siste årene har gitt råd som også innebærer at utlevering kan være legitimt. Men de vurderingene er som regel meget komplekse og nesten umulig å skissere i VVP. Det er bare to saker i PFU-basen hvor dette har vært gjenstand for fellelse i PFU. Den ene av disse (Jim Solbakkens klage på TV 2s utlevering av materiale til Josimar – [PFU-sak 063/16](https://presse.no/pfu-sak/06316/)) er et av utgangspunktene for at man ønsker en endring. Sekretariatet har forståelse for det argumentet, og at samarbeidende redaksjoner ikke kan regnes som «utenforstående». Vi er derimot tvilende til om utvalgets forslag løser problemet. Etter sekretariatets mening kan det tenkes en annen formulering, hvor man ikke bruker begrepet «hovedregel», men heller går i retning av å si at man bør «være varsom» med utlevering av upublisert materiale.

**VVP punkt 3.7**

Kildeutvalget har foreslått en liten endring i dagens formulering: «*Pressen har plikt til å gjengi meningsinnholdet i det som brukes av intervjuobjektets uttalelser i indirekte sitater. Direkte sitater skal gjengis presist.».* Begrunnelsen er at utvalget mener regelen om å gjengi presist ikke praktiseres i dag, fordi «direkte sitater» relaterer seg til det som settes i «klammer» og ikke det som settes bak en sitatstrek. Det ønsker utvalget å endre, slik at både klammer og sitatstrek nå havner i kategorien «direkte sitater». Samtidig presiserer utvalget at «presist» ikke skal forstås som «ordrett», men «med de ordene som intervjuobjektet uttalte». Fortsatt skal man kunne *«ta vekk overflødige enkeltord eller setninger, legge til fulle navn, fjerne interjeksjoner og lydhermende ord, rette dårlig grammatikk, og ta vekk uriktigheter.»*

Tilbakemeldingene fra redaktører og mediehus er litt sprikende. Flere er kritiske til dagens praksis, men samtidig skeptiske til å endre plakaten. NRK har i sine husregler landet på «omtrent det kildeutvalget har foreslått» og DN har svart «ja» på spørsmålet om man bør gå fra tre til to former for sitat, men vil likevel beholde dagens formulering. Klarest i sin motstand er VG. De skriver i sin høringsuttalelse at *«Den nye regelen vil kunne gi et meget stort handlingsrom for politikere, næringslivsledere og andre maktpersoner til å klage mediene inn for PFU. Det vil lett kunne oppstå uenighet om hva som er direkte sitat og hva som er meningsinnholdet i indirekte sitater. Selv om det er det enkelte medium og journalisten selv som har ansvaret for å sitere korrekt, vil dette kunne bli et område der antallet fellelser kan øke betraktelig selv om det saklig sett ikke er grunnlag for dette. Det vil kunne være uheldig om det utvikler seg en millimeterjustis på dette området som går ut over plikten til korrekt sitat. En utilsiktet konsekvens av en praksis med kompromissløs ordrett gjengivelse av alle uttalelser, kan bli at skriftlige intervjuer brer om seg i enda større grad enn i dag.»*

Sekretariatet er i sterk tvil på dette punktet. Vi har all grunn til å tro påstanden om at de færreste blant publikum skjønner forskjellen på sitatstrek og klammer, og er også svært usikre på om klammer i særlig grad brukes ifm sitater av muntlige utsagn, kanskje med unntak av de tilfellene hvor et ord eller to eller en frase legges inn et lengre indirekte sitat. Vi har i utgangspunktet sansen for utvalgets tanker om at det som står bak sitatstreken bør være ord som er uttalt av intervjuobjektet. Men slik vi leser PFUs praksis, så vil det også i dag bli slått ned på dersom intervjuobjekter får ord lagt i munnen på seg. Dette var da også et av punktene VG ble felt på i PFU.

**VVP punkt 3.8**

Kildeutvalget har foreslått to endringer i punkt 3.8: *«Kildens rett til sitatsjekk er personlig, og begrenset til korrigering av faktiske feil. Ingen uten redaksjonell myndighet kan gripe inn i redigering og presentasjon av redaksjonelt materiale. Som hovedregel tilbys ikke sitatsjekk når svar er avgitt skriftlig.»*

Begrunnelsen for det første forslaget er at «Det er viktig å presisere at sitatsjekk ikke kan være en rettighet for andre enn den som er blitt intervjuet. Forslag om å sende sitatene til andre, bør avvises.» Flere har problematisert dette, selv om man forstår utvalgets gode intensjon; å hindre at politikere og andre iverksetter et helt rådgiverapparat for å drive «sitatsjekk» Flere peker imidlertid på at en så sterk understrekning av at sitatsjekken er «personlig» vil kunne medføre betydelige praktiske problemer ved gjennomføring av intervjuer med personer som er vanskelig tilgjengelige, for eksempel statsråder. NJ ønsker på sin side at det *«oppstilles noen kriterier for hvilke tredjepersoner som i unntakssituasjoner kan gjennomføre sitatsjekk på vegne av andre. Her håper vi bransjen kan bli enig om en ny formulering.»*

Sekretariatet forstår utvalgets intensjon, men er tvilende til om dette lar seg løse gjennom VVP. Det kan ikke bli et presseetisk brudd å velge å stole på at en kommunikasjonsrådgiver er utstyrt med de nødvendige fullmakter til å foreta en sitatsjekk eller sjekke faktaopplysninger gitt av en politiker eller en annen kilde. Samtidig er vi helt uenige i bruken av begrepet «rett». Det indikerer at kilden faktisk har en slik rett, hvilket i så fall innebærer en endring av rettstilstanden, og som heller ikke er i tråd med punkt 3.3 hvor det er snakk om «avtale». Vi har merket oss innspill om at sitatsjekken primært er en sjekk av kilden er korrekt gjengitt og mener det kan speiles i plakaten, men at det for øvrig må være opp til den enkelte redaksjon hvordan man vil praktisere avtaler om sitatsjekk. Sekretariatet forsøker seg med følgende formulering: «Avtaler om sitatsjekk bør begrenses til korrigering av faktiske feil og feil gjengivelse av selve sitatet.» Sekretariatet vet av egen erfaring at mange redaksjoner har en mer liberal praksis enn dette, uten at det kan sies å være noe brudd på god presseskikk. Vi er sterkt skeptiske til NJs forslag om å liste opp kriterier i VVP for hvem som kan utføre sitatsjekk. Det vil bli krevende – og omfattende.

Det andre punktet gjelder sitatsjekk ved skriftlig svar. Vi mener det er åpenbart unaturlig å tilby sitatsjekk på sitater som er avgitt skriftlig. Nå vil det uansett neppe være et presseetisk brudd å gi kilden større konsesjoner enn det vedkommende har krav på. Dermed er det også et spørsmål om dette poenget har noen naturlig plass i VVP. Sekretariatet har ingen sterke synspunkter på dette, men vil generelt minne om at vi bør unngå å bygge ut plakaten, særlig ikke med punkter som er åpenbare eller som uansett ikke kan gjøres til gjenstand for reell klagebehandling.

**VVP punkt 3.9**

Kildeutvalget har foreslått følgende: «*Opptre hensynsfullt i den journalistiske arbeidsprosessen. Vis særlig hensyn overfor urutinerte kilder og personer som ikke kan ventes å være klar over virkningen av sine uttalelser. Vær aktpågivende ved bruk av sosiale medier som kildegrunnlag. Misbruk ikke andres følelser, uvitenhet eller sviktende dømmekraft. Husk at mennesker i sjokk eller sorg er mer sårbare enn andre.»*

Begrunnelsen er følgende: «*Punkt 3.9 i dets nåværende form var opprinnelig ment å beskytte mennesker som på grunn av beruselse, psykisk tilstand eller mentale evner ikke var i stand til å forstå rekkevidden av sine uttalelser. Dette er normalt ikke tilfelle med urutinerte kilder. Utvalget foreslår derfor at punkt 3.9 får et tillegg som tydeligere skiller mellom disse to gruppene. Utvalget foreslår også at dette punktet får en formulering som markerer at det er behov for både å være ekstra kildekritisk og varsom når man siterer kontroversielle ytringer fra sosiale medier.»*

Forslagene finner liten støtte i redaktørkretser. Faktisk har ingen uttalt seg positivt om dette. Innvendingene overfor begrepet «urutinerte kilder» er de samme som under punkt 3.3. Flere mener at til tross for utvalgets beskrivelse av utgangspunktet for punkt 3.9, så vil «urutinert» inngå som en del av vurderingen av hvorvidt vedkommende kan forventes å være klar over virkningen av sine uttalelser. Sekretariatet er enig i dette, og mener dessuten at det må være en viss konsistens i regelverket. Dersom vi ikke tar inn «urutinerte» i punkt 3.3, så bør det heller ikke inn i punkt 3.9.

Når det gjelder setningen om bruk av sosiale medier som kildegrunnlag så stiller flere seg undrende til det. Sekretariatet er svært skeptisk til å innføre en særskilt påminnelse om kildekritikk overfor en bestemt type kilder. Dessuten foreslår ikke utvalget noe annet enn at man skal være «aktpågivende». Det gjelder vel overfor alle kilder? Dersom det skulle være noen mening med denne setningen så måtte det stått at man skal være «særlig aktpågivende». Utfordringen er, i Vær Varsom-plakaten, å skulle gradere aktsomhet overfor ulike kilder. I dag er dette til en viss grad gjort i punkt 3.2: «*Vær spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling.»* Her er det altså tre typer kildesituasjoner som nevnes, men det er altså situasjoner hvor kilden kan tenkes å ha spesielle motiver, og ikke relatert til hvordan informasjonen er formidlet rent teknisk. Det er selvsagt mulig å legge på et moment til på denne listen, men sekretariatet vil ikke anbefale det. Det gjør derimot NJ, som vil flytte dette til punkt 3.2, og legge det inn i ovennevnte setning.