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**Sak 2019-45: Høringsuttalelser**

Siden styrets møte 24. september har NR avgitt følgende høringsuttalelser:

1. [NOU 2019-10 – Åpenhet i grenseland](https://www.nored.no/content/download/17069/161374/version/1/file/2019-10-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20A%CC%8Apenhet%20i%20grenseland%20-%20Norsk%20Redakt%C3%B8rforening.pdf)
2. [Krav til universell utforming](https://www.nored.no/content/download/17064/161337/version/1/file/2019-09-27%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20universell%20utforming.pdf)
3. [Kommunikasjonskontroll i nødsituasjoner](https://www.nored.no/content/download/17059/161301/version/1/file/2019-09-26%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20-%20kommunikasjonskontroll%20i%20n%C3%B8dssituasjoner.docx)
4. [Statsbudsjettet 2020 – familie- og kulturkomiteen](https://www.nored.no/content/download/17533/165536/version/2/file/2019-10-21%20-%20Notat%20fra%20NR%20til%20Familie-%20og%20kulturkomiteen2.docx)
5. [Innsyn i mellombalanser](https://www.nored.no/content/download/17357/163987/version/1/file/2019-10-15%20-Fellesh%C3%B8ring%20NJ%20NP%20NR%20om%20mellombalanser.pdf)

Vi har for øyeblikket følgende saker til uttalelse:

1. [Ny forvaltningslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-5/id2632006/) – frist 2019-12-02
2. [Ny arkivlov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-9/id2639106/) – frist 2019-12-02
3. [Endringer i personopplysningsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing--endringer-i-personopplysningsloven-mv/id2667370/) – frist 2019-12-06
4. [Ny beredskapslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2019-13/id2654109/) – frist 2019-12-20

Vi tar sikte på å levere felles høringsuttalelse med NP og NJ til nr 8) Personopplysningsloven, og trolig også på beredskapsloven, mens vi inngir separate uttalelser til forvaltningsloven og arkivloven.

Omtale av de ulike høringssakene følger nedenfor.

6) Ny forvaltningslov

Vår interesse i dette lovforslaget gjelder primært taushetsplikten. I dagens forvaltningslovs § 13 er dette formulert slik:

*Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om:*

*1) noens personlige forhold, eller*

*2) tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde av hensyn til den som opplysningen angår.*

*Som personlige forhold regnes ikke fødested, fødselsdato og personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted, med mindre slike opplysninger røper et klientforhold eller andre forhold som må anses som personlige.*

I utkastet til ny lov er dette delt på to paragrafer:

§ ***33. Taushetsplikt om personlige forhold***

*(1) Opplysninger om noens personlige forhold er undergitt taushetsplikt.*

*(2) Med personlige forhold menes opplysninger om en person som det er vanlig å ville*

*holde for seg selv, og som blant annet kan gjelde*

* *genetiske eller andre sensitive biometriske forhold*
* *helsetilstand*
* *livssyn eller politisk ståsted*
* *seksuell legning.*

*(3) Taushetsplikten omfatter ikke opplysninger om fødselsnummer, statsborgerskap, bosted, sivilstand, yrke, arbeidsgiver eller arbeidssted. Det samme gjelder opplysninger om straffbare forhold i verv eller ledende stilling i offentlig tjeneste.*

## ***§ 34. Taushetsplikt om drifts- eller forretningshemmeligheter***

*(1) Opplysninger om drifts- eller forretningshemmeligheter er undergitt taushetsplikt.*

*(2) Med drifts- eller forretningshemmeligheter menes opplysninger om drifts- eller forretningsmessige forhold som det er grunn til å verne om, og som blant annet kan gjelde*

1. *forretningsstrategier*
2. *forretningsideer*
3. *oppskrifter eller produksjonsmetoder.*

*(3) Taushetsplikten omfatter ikke opplysninger om foretakets administrative forhold og alminnelige økonomiske forhold. Det samme gjelder opplysninger om vedtak som treffes overfor virksomheten.*

Særlig for drifts- og forreningshemmeligheter vil dette kunne medføre en utvidelse. Kravet i dag er «av konkurransemessig betydning», mens nøkkelkravet i forslaget er «forhold som det er grunn til å verne om», etterfulgt av en ikke-uttømmende liste. Det bør vi kommentere og forsøke å få strammet inn, og det vil bli vårt hovedanliggende i denne høringen.

7) Ny arkivlov

Dette er relativt komplisert og i stor grad «arkivteknisk» juss. Samtidig berører den innsynsrettighetene. Utvalget forslår en tydeligere funksjonsdeling mellom offentleglova og arkivloven og foreslår blant annet at man skal gå bort fra begrepet «journal» og «postjournal». I så fall forsvinner også plikten til journalføring fra arkivloven. Vi er usikre på hvilke konsekvenser en slik omlegging vil kunne få. Uansett så må vi peke på denne utfordringen.

8) Endringer i personopplysningsloven

I dagens personopplysningslov er det gjort følgende unntak:

***§ 3.*Forholdet til ytrings- og informasjonsfriheten**

*For behandling​1 av personopplysninger​2 utelukkende for journalistiske formål eller med henblikk på akademiske, kunstneriske eller litterære ytringer gjelder bare bestemmelsene i personvernforordningen​3 artikkel 24, 26, 28, 29, 32 og 40 til 43, jf.**[personvernforordningen kapittel VI](https://lovdata.no/pro/" \l "reference/lov/2018-06-15-38/kapvi) og VIII og kapittel 6 og 7 i loven her*

I høringsnotatet til utkastet til mulige endringer er dette problematisert slik:

*«I mange tilfeller fungerer den lovfestede avveiningen mellom ytrings- og informasjonsfriheten og retten til personvern i någjeldende § 3 godt. Dette er særlig tilfellet for medier med en sentral redaktørfunksjon og som er tilsluttet en pressefaglig selvdømmeordning. Unntaksregelen omfatter imidlertid en rekke svært ulikeartede tilfeller, ikke minst som følge av fremveksten av nye publiseringsformer på internett. Etter departementets syn er det grunn til å stille spørsmål ved om unntaksregelen i § 3 er egnet til å sikre tilstrekkelig nyanserte avveininger på tvers av de ulikeartede tilfellene bestemmelsen omfatter. Det vises spesielt til mangfoldet av behandlingssituasjoner og publiseringsformer som etter omstendighetene kan omfattes av uttrykket «journalistiske formål».»*

Dette leder hen til følgende forslag til «mulig» lovendring:

***§ 3 Forholdet til ytrings- og informasjonsfriheten***

*Så langt det er nødvendig for utøvelsen av retten til ytrings- og informasjonsfrihet, gjelder ikke personvernforordningen og loven her ved behandling av personopplysninger for journalistiske formål eller med henblikk på akademiske, kunstneriske eller litterære ytringer. Ved vurderingen av i hvilken utstrekning reglene kommer til anvendelse ved behandlingen, skal det særlig tas hensyn til*

*a) samfunnets interesse i behandlingen eller ytringer den leder frem til*

*b) atferdsnormer, etiske retningslinjer og selvdømmeordninger eller lignende som bidrar til å ivareta den registrertes personvern ved behandlingen*

*c) negative konsekvenser anvendelse av bestemmelser i personvernforordningen eller loven her kan få for utøvelsen av ytrings- og informasjonsfriheten*

*d) konsekvensene behandlingen kan få for den registrerte, og om den registrerte har et særskilt behov for vern.*

Etter sekretariatets syn er det åpenbart at dette kan bli utfordrende også for de redaktørstyrte mediene. Datatilsynet vil få utvidede muligheter til å gripe inn, og det kan, både prinsipielt og praktisk, bli svært krevende.

En mulig måte å håndtere dette på er å foreslå at de redaktørstyrte medienes (ut fra definisjonen som kommer i den nye medieansvarsloven) journalistiske virksomhet uansett faller inn under unntakshjemmelen, men at man for andre formål knyttet til ytrings- og informasjonsfrihet kan foreta den «testen» som foreslås i utkast til ny § 3.

9) Ny beredskapslov

Dette er en kortfattet fullmaktslov, hvor den sentrale bestemmelsen lyder:

*§ 4. Forskriftsfullmakt*

*Ved ekstraordinære kriser kan Kongen i statsråd gi midlertidig forskrift som utfyller, supplerer eller fraviker lovgivning såfremt situasjonen ikke kan håndteres innenfor gjeldende reguleringer og det er fare ved opphold.*

*Forskriften kan ikke gå lenger enn det som er nødvendig for å håndtere krisen.*

*Forskriften kan ikke fravike regler i Grunnloven. Innskrenking av rettigheter kan bare gjøres så langt det er forenlig med Grunnloven og konvensjoner som etter menneskerettsloven gjelder som norsk lov.*

Som det fremgår skal ikke forskriftene kunne fravike Grunnloven. Vi mener like fullt det er grunn til å problematisere denne typen generell fullmaktslovgivning, slik for så vidt utvalget selv også gjør.

Sekretariatet kan orientere nærmere i møtet.

Forslag til vedtak: Styret tar avgitte uttalelser i sak 1-5 til orientering. Sekretariatet får fullmakt til å avgi høringsuttalelse i sak 6), 7), 8) og 9).