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**Sak 2019-05: Årsrapporter for juss, etikk og offentlighet**

Som en del av NRs årlige nasjonale redaksjonelle årsrapport har sekretariatet utarbeidet egne temarapporter på mediejuss, etikk og offentlighet. Selv om formen på årsrapportene blir endret, har vi uansett valgt å lage oppsummeringer på disse tre helt sentrale områdene for redaktørfaget og journalistikken.

Vedlagt følger årsrapportene for juss og offentlighet. Årsrapporten på etikk er ikke ferdigstilt, men vil bli ettersendt i forkant av styremøtet.

Sekretariatet kan redegjøre nærmere i styremøtet.

Forslag til vedtak: Styret tar årsrapportene til orientering.

Vedlegg 1

Mediejuridisk rapport for 2018

*Av Arne Jensen, generalsekretær i Norsk Redaktørforening*

2018 ble et rekordår, i den forstand at det ble registrert kun syv nye saker med relevans for mediene. Det er det laveste antallet registrerte saker siden 1976.

[Medierettarkivet](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv) driftes og vedlikeholdes av Norsk Redaktørforening. I tillegg til den ene krenkelsessaken (midlertidig forføyning) er det registrert tre saker om offentlighet i rettspleien, to trusselsaker, en krenkelsessak mot en privatperson og en opphavsrettssak (midlertidig forføyning) med prinsipiell interesse for mediene. I tillegg fikk vi altså Oslo tingretts avvisning av kirurg Per Kristian Eides søksmål mot ANB og Amedia.

Oversikten ser slik ut, med alle de totalt åtte sakene:

* Injurier – «youtuber» dømt for å ha ærekrenket en annen «youtuber».
* Injurier (midlertidig forføyning) – TV 2 saksøkt av internasjonalt firma – avvist i alle rettsinstanser. Hovedforhandling er berammet til 25. februar 2019.
* Trusler – to saker. En næringsdrivende og en privatperson dømt til henholdsvis syv måneder og 55 dager ubetinget fengsel for trusler blant annet mot Bergens Tidenes sjefredaktør og NRKs korrespondent i USA.
* Tre saker om offentlighet i rettspleien – en i forbindelse med en drapssak, en i forbindelse med en fengslingssak mot en mindreårig og en i forbindelse med en sivilsak.
* Opphavsrett (midlertidig forføyning) – Lovdata med begjæring om midlertidig forføyning mot Rettspraksis.no for urettmessig publisering av høyesterettsavgjørelser hentet fra Lovdatas database. Lovdata vant frem i tingrett og lagmannsrett – saken anket til Høyesterett.

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

Ærekrenket på Youtube

Youtuberen Dennis Vareide gikk til ærekrenkelsessøksmål mot en annen youtuber etter at sistnevnte i to ulike videoer beskyldte saksøker for å ha hatt seksuelle samtaler og til dels også gjennomført seksuelle handlinger med mindreårige jenter. Videoene var publisert på Youtube og inneholdt beskyldninger om straffbare handlinger. Saksøkte mente publiseringen lå innenfor ytringsfriheten og de «må forstås i den kontekst de er fremsatt i».

Til det siste bemerker retten, nærmest lakonisk, at «saksøkte og andre unge youtubere kan se ut til å være av den oppfatning at det foreligger en form for utvidet ytringsfrihet på Youtube og andre sosiale medier», hvorpå retten gjør det klart at det gjelder de samme regler for ærekrenkelser og privatlivets fred der som ellers.

Retten konkluderer deretter med at påstandene i de to videoene utvilsomt er ærekrenkende, og at saksøkte «ikke har bevist – ei heller forsøkt å bevise – at beskyldningene inneholder et snev av sannhet». Deretter avsa retten kjennelse om kr 50.000 i oppreisning. I tillegg måtte han dekke saksøkerens omkostninger på kr 90.000. Det var advokat Jon Wessel-Aas som førte saken for saksøker, mens saksøkte var selvprosederende.

TV 2 vant over helsekostfirma

Firmaet PM International AG og deres norske datterselskap PM International Norge AS begjærte midlertidig forføyning mot TV 2, med krav om å få fjernet utsagn i to artikler på nett. Det var særlig bruken av begrepet «pyramideselskap» og «pyramidesalg» som saksøkerne mente var rettsstridig ærekrenkende og som det var rettslig grunnlag for å få fjernet gjennom en midlertidig forføyning. Oslo tingrett tok ikke begjæringen til følge, og påla dessuten saksøkerne å erstatte

TV 2s saksomkostninger med nesten 370.000 kroner.

Saksøkerne anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, som delvis avviste og delvis forkastet anken. Lagmannsretten skriver blant annet i sin kjennelse:

*«Etter lagmannsrettens vurdering vil en alminnelig leser oppfatte de to nettartiklene som kritiske til PMs markedsførings- og salgsstruktur og til nytteverdien av produktene som selges. Det kritikkverdige fremstår som solid fundert uavhengig av bruken av begrepet pyramide.*

*Bruk av begrepet pyramide i ulike sammenhenger er med på å understrekke kritikken, men innbefatter ingen selvstendig beskyldning om noe klanderverdig forhold som ikke er faktisk dokumentert. Utsagnene oppfattes ikke som rettstridige ærekrenkelser, og ligger etter lagmannsrettens syn godt innenfor ytringsfriheten.»*

Saksøkerne ble i tillegg pålagt å erstatte TV 2 saksomkostninger for lagmannsretten med 120.000 kroner.

Saksøkerne anket saken videre til Høyesterett, hvor den ble avvist av ankeutvalget. Saksøkerne har etter det tatt ut ordinær stevning. Saken er berammet for Oslo tingrett 25. februar.

«Du kan bli banket opp»

Til sammen ti punkter om skremmende eller plagsom oppførsel lå til grunn da Sogn og Fjordane tingrett i februar 2018 dømte en snart 50 år gammel reisebyråeier til ti måneders fengsel, hvorav syv måneder ble gjort ubetinget.

Blant dem mannen ble dømt for å ha forulempet var Bergens Tidendes sjefredaktør Øyulf Hjertenes. Etter at tiltalte ikke fikk gjennomslag for sitt krav om å få en artikkel fjernet fra BTs nettsider, skrev han til Hjertenes at *«Bruk av bilde er straffbart. Du kan bli banket opp pga av dette, du har ingen lovhjemmel til å bruke bilde ei heller henge ut folk i flere år….»* Da Hjertenes spurte om det betød at han truet med vold, svarte tiltalte blant annet at *«Du tar loven i egne hender da må jeg kunne det samme?»*

Retten var ikke i tvil om at både disse og de øvrige utsagnene som var tatt med i tiltalen var å betrakte som straffbare.

Den andre trusselsaken gjaldt et innlegg på den åpne facebooksiden til NRKs kvinnelige USA-korrespondent, hvor tiltalte skrev at *«…jeg har faktisk økonomi til å betale utlendinger for å voldta deg, slik de gjør med tusenvis av europeiske kvinner.»*

Oslo tingrett (dissens 2-1) konkluderte med at innlegget ble rammet av straffelovens § 263 om trusler. Mindretallet mente det var snakk om hensynsløs atferd, men at kravet til trusler ikke var oppfylt. Flertallet på sin side argumenterte med at «*Når det gjelder trusselens egnethet til å fremkalle alvorlig frykt er dette en objektiv norm. Det betyr at det ikke er straffriende om den aktuelle mottakeren rent faktisk ikke opplevde frykt. Avgjørende er om trusselens innhold og sammenhengen den er fremsatt i objektivt sett er egnet til å ha en slik virkning. Muligheten for å bli utsatt for voldtekt er objektivt sett egnet til å skape frykt.»*

Sammen med et annet forhold, hvor tiltalte ble dømt etter § 266 om plagsom og skremmende opptreden, så ble den samlede straffen på 55 dagers ubetinget fengsel.

Åpne dører i drapssak

Den drapstiltalte ektemannen til Janne Jemtland begjærte lukkede dører under deler av rettsforhandlingene, da saken mot ham kom opp i Hedmark tingrett i november 2018. Begjæringen gjaldt muntlige forklaringer avgitt av tre vitner, avspilling av tilrettelagt avhør av tiltaltes og avdødes to barn, samt tiltaltes forklaring om barnas involvering i hendelsesforløpet. Subsidiært krevde tiltalte at det ble gjort begrensninger i referatadgangen.

Tiltaltes begjæring fikk ikke støtte fra påtalemyndigheten. Heller ikke barnas bistandsadvokat mente det var grunnlag for å lukke dørene. Hedmarken tingrett kom med en beslutning hvor ingen av tiltaltes krav ble tatt til følge. Han anket saken til lagmannsretten, som kom til samme resultat som tingretten, bortsett fra at man opphevet kjennelsen om tre sakkyndige vitner. Lagmannsretten mente det det var grunn til å tro at disse uansett ville være underlagt taushetsplikt og at retten derfor ville være forpliktet til å la den delen av vitneavhørene gå for lukkede dører. Når det gjaldt spørsmålet om lukkede dører under avhøret av barna, så konkluderte lagmannsretten slik:

*«Etter lagmannsrettens syn er hensynene som taler for offentlighet ved avspillingen av de tilrettelagte avhørene så vidt tungtveiende, at den ikke kan se at det er grunnlag i domstolloven § 125 for å lukke dørene. Lagmannsretten viser til det som foran er sagt om betydningen av avhørene og av at offentligheten har innsyn i dem. I tillegg viser lagmannsretten til at den som ivaretar hensynet til barna i denne saken, den midlertidige vergen, ikke har sett behov for lukkede dører under avspillingen av forklaringene.»*

Lukkede dører i barnefengslingssak

I forbindelse med et rettsmøte om varetektsfengsling av en 16 år gammel gutt besluttet Oslo tingrett at dørene skulle lukkes. Norsk Presseforbund og Norsk Redaktørforening anket i ettertid beslutningen, men anken ble avvist av lagmannsretten. Begrunnelsen var at medieorganisasjonene «ikke anses å ha en aktuell rettslig interesse i å få avgjort om det var riktig av tingretten – etter en konkret vurdering – å lukke dørene til fengslingsmøtet.» Lagmannsretten viste til brev hvor retten påpekte at rettsmøtet var avsluttet og at en avgjørelse om å oppheve beslutningen om å lukke dørene ikke ville ha noen innvirkning på saken.

Fikk filme i sivilsak

Vi tar også med en sak fra 2019. I forbindelse med søksmålet som de to tidligere Rosenborg-trenerne Kåre Ingebrigtsen og Erik Hoftun anla mot sin forhenværende arbeidsgiver, søkte Adresseavisen, NRK Trøndelag og TV 2 om å få gjøre filmopptak av hovedforhandlingene for publisering. I motsetning til hva som gjelder for straffesaker finnes det ikke noe generelt fotoforbud i forbindelse med sivilsaker. Retten kan imidlertid bruke domstollovens § 133 om at «den som forstyrrer forhandlingen eller krænker domstolens verdighet, kan vises ut». Det har skjedd og det kunne trolig fort blitt resultatet dersom de tre nevnte mediene bare hadde dukket opp med filmkameraer og satt i gang. Det er da også denne paragrafen domstolen viser til som mulig forankring av en beslutning om å begrense adgangen til å filme.

Retten la imidlertid vekt på at saken har betydelig offentlig interesse. Videre har retten, med henvisning til innvendinger om at vitner kan få innsyn i forhandlingene før de selv skal vitne, vist til at dette uansett vil følge av de elektroniske og løpende referatene som forhandlingene uansett vil bli gjenstand for. Til slutt viste retten til at både partsrepresentantene for Rosenborg Ballklubb og vitnene i saken var å anse som profesjonelle aktører og at «personvernhensyn kommer i bakgrunnen». Verken Kåre Ingebrigtsen eller Erik Hoftun hadde motsatt seg filming.

Ny lov om frihet og ansvar i mediene

Det er umulig å omtale medierettsåret 2018 uten å nevne at det var det året Kulturdepartementet omsider la frem forslag om [en helt ny lov om medienes juridiske rammevilkår](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forslag-til-ny-medieansvarslov/id2600746/). Forslaget til «Lov om redaksjonell uavhengighet og ansvar i redaktørstyrte medier» ble lagt frem i mai med høringsfrist i september. De viktigste punktene i forslaget handler om å gjøre redaktøransvaret teknologinøytralt, samtidig som det objektive redaktøransvaret avgrenses noe når det gjelder brukergenerert innhold. Lov om redaksjonell fridom i media vil i praksis bli inkorporert i den nye loven, og virkeområdet blir trolig også det samme som for denne. Her kan du lese [NRs høringsuttalelse til lovutkastet.](C://Users/Arne/Downloads/2018-10-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20Medieansvarslov%20-%20endelig%20versjon%20(1).pdf)

---000----

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://www.nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](http://www.nored.no/Juss). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter.](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Redaksjonell-aarsrapport)

Vedlegg 2

Innsynsrapport for 2018

*Av Arne Jensen, generalsekretær i Norsk Redaktørforening*

Også i 2018 ble det fremmet svært mange forslag om lovendringer som på en eller annen måte påvirker vilkårene for innsyn og tilgang til informasjon. I tillegg kom det en rekke interessante og viktige uttalelser fra Sivilombudsmannen.

Når det gjelder konkrete innsynssaker knyttet til åpenhet i rettspleien og domstolenes virksomhet er disse omtalt i Mediejuridisk årsrapport og vi henviser til denne.

Mange høringsuttalelser også i 2018

2018 kunne ikke matche rekordåret 2016 eller 2017 når det gjelder *antall* høringsuttalelser knyttet til offentlighet og innsyn. Totalt avga NR 14 høringsuttalelser i spørsmål knyttet til offentlighet og innsyn i 2018. Men selv om antallet var noe lavere, var til gjengjeld flere av sakene svært «tunge» og prinsipielle.

NRs høringsuttalelser publiseres fortløpende på [www.nored.no](http://www.nored.no) under «NR-dokumentasjon».

Den komplette listen over høringsuttalelser fra NR i åpenhetsspørsmål 2018 ser slik ut:

* [2018-10-25 - Notat NR - endringer i sameloven](https://www.nored.no/content/download/16421/157064/version/1/file/2018-10-25%20-%20Notat%20fra%20NR%20til%20kommunal-%20og%20forvaltningskomiteen..docx)
* [2018-10-16 - Register over reelle rettighetshavere - felles innspill til næringskom - NJ NP NR](https://www.nored.no/content/download/16438/157177/version/1/file/2018-10-16%20-%20Skriftleg%20innspill%20til%20n%C3%A6ringskomiteen%20fra%20NP%20NJ%20og%20NR%20til%20%20Prop%20109%20L%20reelle%20rettighetshavere.docx)
* [2018-10-16 - Register over reelle rettighetshavere - felles innspill finanskom - NJ NP og NR](https://www.nored.no/content/download/16437/157172/version/1/file/2018-10-16%20-%20Skriftleg%20innspill%20fra%20NP%20NJ%20og%20NR%20til%20%20Prop%20109%20L%20reelle%20rettighetshavere%20-%20FIN.docx)
* [2018-09-10 - Felleshøring NJ NR NP - Konkurranseklagenemnda](https://www.nored.no/content/download/16314/156360/version/1/file/2018-09-14%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20NJ%20NR%20NP%20-%20Konkurranseklagenemnda.pdf)
* [2018-09-03 - Høringsuttalelse NR - Varslervern](https://www.nored.no/content/download/16299/156254/version/1/file/2018-09-03%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20Varslervern.pdf)
* [2018-09-03 - Høringsuttalelse - medieorganisasjonene - offentleglova](https://www.nored.no/content/download/16298/156249/version/1/file/2018-09-03%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20medieorganisasjonene.pdf)
* [2018-08-31 - NRs høringsuttalelse - personvernkommisjonen](https://www.nored.no/content/download/16297/156244/version/1/file/2018-08-31%20-%20NRs%20h%C3%B8ringsuttalelse%20-%20personvernkommisjonen.pdf)
* [2018-06-29 - Felleshøring NJ NR Np - Kapitalhåndteringsutvalget](https://www.nored.no/content/download/16239/155843/version/1/file/2018-06-29%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20NJ%20NR%20NP%20-%20Kapitalh%C3%A5ndteringsutvalget.pdf)
* [2018-06-28 - Felleshøring - ny statistikklov](https://www.nored.no/content/download/16218/155690/version/1/file/2018-06-28%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20-%20ny%20statistikklov.pdf)
* [2018-06-25 - Informasjonshåndtering i skatteetaten - felles NP NJ NR](https://www.nored.no/content/download/16213/155647/version/1/file/2018-06-25%20-%20Fellesh%C3%B8ring%20NJ%20NR%20NP.docx)
* [2018-06-01 - Høringsuttalelse hemmelige medisinpriser NP NJ NR](https://www.nored.no/content/download/16168/155296/version/1/file/2018-06-05%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20-%20korrigert%20-%20NP%20NJ%20NR.docx)
* [2018-04-20 - Innspill fra NR til komiteen - ny kommunelov](https://www.nored.no/content/download/16063/154534/version/1/file/2018-04-20%20-%20Innspill%20fra%20NR%20til%20komiteen%20-%20ny%20kommunelov.pdf)
* [2018-03-20 - Ny kredittopplysningslov - NP, NJ, NR](https://www.nored.no/content/download/16008/154159/version/1/file/H%C3%B8ringsuttalelsen%20NR%2C%20NJ%2C%20NP%2020.3.pdf)
* [2018-01-25 - Statsansattes økonomiske interesser - felles NP, NJ og NR](https://www.nored.no/content/download/15874/153203/version/1/file/2018-01-25%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NP%2C%20NJ%20og%20NR.pdf)

Flere av høringsuttalelsene er omtalt i de følgende underkapitlene.

Bråk om Ernas kalender

En av de åpenhetssakene som fikk mest oppmerksomhet i 2018 var regjeringens [forslag om endringer i offentleglova](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/hoyringsnotat--endringar-i-offentleglova-m.m/id2606777/), slik at det kan gjøres unntak fra innsyn for innføringer i elektroniske kalendre. Den konkrete bakgrunnen var at Dagbladet, etter flere klagerunder, fikk Sivilombuds-mannens tilslutning til at det ikke var juridisk grunnlag for å unnta innføringer av blant annet møteavtaler i statsråders eller andre offentlig ansatte personers kalendre. Det skjedde i februar, da [Sivilombudsmannen konkluderte](https://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/31263/) med at *«Etter en gjennomgang av disse legger ombudsmannen til grunn at en del av kalenderoppføringene må anses som saksdokumenter i offentleglovas forstand, og dermed er omfattet av hovedregelen om innsynsrett etter offentleglova, mens andre faller utenfor innsynsretten.»* På denne bakgrunn ba ombudsmannen om at Statsministerens kontor behandlet innsynskravet på nytt.

Statsministerens respons kom nesten umiddelbart:

*«Statsministerens kontor ga uttrykk for at de så annerledes på den rettslige vurderingen og konklusjonen i denne saken, herunder også premissene ombudsmannens konklusjon bygget på. Det ble også opplyst at regjeringen så raskt som mulig vil fremme forslag om lovendringer på området. Ettersom Stortinget har lagt til grunn at forvaltningen skal rette seg etter ombudsmannens uttalelser, orienterte Statsministerens kontor om at de ville følge ombudsmannens syn om at enkelte oppføringer kan anses som saksdokumenter etter offentleglova § 4 inntil en «rettslig avklaring» var på plass. Statsministerens kontor foretok deretter en ny vurdering og avslo kravet om innsyn under henvisning til offentleglova § 13, jf. sikkerhetsloven § 12 om taushetsplikt for sikkerhetsgradert informasjon.»*

Og her holdt statsministeren sitt løfte. Den 4. juli sendte regjeringen ut et [høringsnotat om endringer i både offentleglova og sivilombudsmannsloven](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/hoyringsnotat--endringar-i-offentleglova-m.m/id2606777/). Høringsfristen var 3. september (!), så her hastet det åpenbart. Forslaget har blitt møtt med [motstand fra mange hold](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/hoyringsnotat--endringar-i-offentleglova-m.m/id2606777/?expand=horingssvar&lastvisited=f68df2a6-0852-4fbc-945c-56f65802cc33), også fra en del offentlige etater. Medieorganisasjonene var selvsagt blant de mest kritiske. I en [felles høringsuttalelse fra alle organisasjonene](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/hoyringsnotat--endringar-i-offentleglova-m.m/id2606777/?uid=ac8d145b-7b43-40df-a8b8-88f4310735ae) heter det blant annet at *«Vi er derfor sterkt kritisk til at man bryter med det viktige prinsippet om at det er innhold og ikke form som avgjør retten til innsyn, og mener forslaget tilrettelegger for en praksis der opplysninger urettmessig holdes tilbake.»*

Blant dem som har vært mest kritiske til forslaget er professor emeritus Jan Frithjof Bernt. [Til Dagbladet uttalte han](https://www.dagbladet.no/nyheter/professor-advarer-mot-ernas-forslag---vil-skape-en-innsynsfri-sone-i-norsk-forvaltning/70003694) at regjeringens forslag «Vil skape en innsynsfri sone i norsk forvaltning.» En undersøkelse gjennomført av Kommunal Rapport viste for øvrig at syv av ti norske ordførere er mot å unnta kalenderoppføringer fra offentlighet.

Forslaget ligger nå til behandling hos regjeringen, og det er i skrivende stund uklart hva som blir det endelige resultatet.

Varslervernet på dagsorden

Stortinget [(Innst 205 S – 2015-2016)](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Innstillinger/Stortinget/2015-2016/inns-201516-205/) ba våren 2016 regjeringen «sette ned en bredt sammensatt ekspertgruppe som skal gå igjennom dagens varslingsregler og komme med forslag til hvordan varslervernet kan styrkes.» Videre het det i mandatet blant annet dette:

*«Utvalget skal på bakgrunn av sin gjennomgang vurdere om det er behov for å foreslå lovendringer og/eller andre tiltak som kan styrke varslervernet i norsk arbeidsliv. Utvalget skal i den sammenheng sørge for at hensynet til den som varsler og den eller de det varsles om, blir tilstrekkelig ivaretatt.»*

NRs generalsekretær ble, som representant for medieorganisajonene, oppnevnt som ett av ti medlemmer i utvalget, etter innstilling fra Norsk Presseforbund, Norsk Journalistlag og Norsk Redaktørforening. Utvalget leverte sin innstilling ([NOU 2018:6 Varsling – verdier og vern](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2018-6/id2593665/sec1)) i mars 2018. Blant de viktigste tiltakene utvalget foreslo var disse:

* En egen lov om varsling (dissens)
* Et eget varslingsombud
* En egen varslingsnemnd
* Presisering av ytringsklima i arbeidsmiljøloven
* Henvisning til Grunnlovens § 100 i varslingsbestemmelsene
* Forenkling og presisering av lovbestemmelsene
* Utvidet aktivitetsplikt for arbeidsgiver

NRs generalsekretær fremmet også et par forslag som ikke fikk flertall, blant annet med hensyn til fremdriften i arbeidet med en egen varlingslov og et forbud mot etterforskning av hvem som har inngitt varsler, i de tilfeller hvor varslet medfører taushetsplikt om varslerens identitet for dem som mottar det.

Høringsrunden medførte usedvanlig mange høringssvar. Norsk Redaktørforening [støttet naturlig nok hovedtrekkene i utvalgets innstilling](https://www.regjeringen.no/contentassets/95fb3449ed2d4883b774465ba1dd0bb5/norsk_redaktorforening.pdf?uid=Norsk_Redakt%C3%B8rforening), men fremmet også enkelte egne forslag til justeringer.

Høringsrunden ble avsluttet i september og det er – ikke overraskende – ennå ikke kommet noen proposisjon fra regjeringen.

Aksjonærregister og andre registre

En av de store innsynssakene – også i 2018 – var spørsmålet om opprettelsen av et digitalt og oppdatert aksjonærregister. Etter at journalist Vegard Venli i sin tid startet (og fullførte) arbeidet med å få gjennomslag for innsyn i Skattedirektoratets aksjonærregister, så har det vært en løpende debatte, både i og utenfor Stortinget, om hvordan vi kan få et moderne, digitalt aksjonærregister. På oppdrag fra Nærings- og fiskeridpartementet har sågar Brønnøysund-registrene utarbeidet ulike modeller til hvordan et slikt register kan utformes.

Parallelt med dette arbeidet, som ble initiert første gang gjennom et såkalt anmodningsvedtak i Stortinget våren 2014, har det pågått et arbeid med en [lov om et såkalt *rettighetshaverregister*](http://www.regjeringen.no/id/PRP201720180109000DDDEPIS)*.* Dette er et annet register, initiert av EUs fjerde hvitvaskingsdirektiv, og det er innrettet for å finne de som reelt sett styrer visse selskaper, men er altså ikke så dekkende for store og små aksjonærer i store og små selskaper som et aksjonærregister.

I forbindelse med [forslaget til statsbudsjett for 2019](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20182019/id2613238/sec1) oppdaget imidlertid medieorganisasjonene at Nærings- og fiskeridepartementet forsøkte å kvittere ut anmodningsvedtaket fra 2014: *«Registeret over reelle rettighetshavere vil sikre åpenhet om aksjeeiere. Departementet anser at vedtaket med dette er fulgt opp.»* Det ble slått alarm overfor både finanskomiteen og næringskomiteen og i neste runde fikk medieorganisasjonene vedtatt enstemmige komitemerknader i hvor det heter at:

*«Komiteen viser videre til Stortingets vedtak i forbindelse med behandlingen av 1 revidert nasjonalbudsjett 2014 om å be regjeringen om å «etablere en offentlig løsning 2 med informasjon om eiere av aksjeselskap som sikrer større åpenhet, med etablering i 3 løpet av 2015». Dette arbeidet er ikke ferdigstilt med Prop. 109 L (2017–2018), men 4 må videreføres og sluttføres.»*

Dermed kan det se ut som om arbeidet med et aksjonærregister kommer på skinner igjen.

Små stikk mot offentlighet og innsyn

I en rekke store og små saker – ofte tilsynelatende «ufarlige» lovsaker – fremmes det forslag som i små biter spiser av offentlighetsprinsippet. Vi har tidligere år blant annet sett en hang til å innføre generelle taushetspliktbestemmelser på ulike, og ofte små, forvaltningsområder. Også i 2018 fikk vi noen eksempler på dette.

* I forslaget til ny statistikklov [(NOU 2018: 7 Ny lov om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå)](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horingsbrev-nou-20187-statistikklovutvalget/id2594975/) ble det foreslått å innføre taushetsplikt for alle opplysninger som er innhentet for offisiell statistikk i Statistisk sentralbyrå (SSB) til evig tid. Presseorganisasjonene var blant dem som [i sitt høringssvar](C://Users/Arne/Downloads/Fellesh%C3%B8ring%20-%20ny%20statistikklov.pdf) protesterte mot dette. Høringsrunden er for lengst avsluttet og saken er i skrivende stund til behandling i Finansdepartementet.
* I 2016 endret Sykehusinnkjøp HF praksis når det gjelder innsyn i enhetspriser på medisiner innkjøpt gjennom helseforetakene. Da ble det gjort et administrativt vedtak om at slike priser «skal» unntas fra offentlighet, til tross for at loven foreskriver individuell behandling av hvert enkelt innsynskrav. Saken kom opp igjen i 2018, i forbindelse med [to ulike representantforslag](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Horing/horing/?h=10004025) på Stortinget, forslag som var ment å skulle gi større grad av innsyn. Medieorganisasjonene spilte inn [skriftlig til komiteen](https://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Hoeringsuttalelser/Hoeringer-etter-aar/Hoeringer-2019/2019-01-31-Enhetspriser-paa-medisiner-Stortingets-hoering-skriftlig-innspill-fra-NP-NJ-og-NR) og deltok også på [den muntlige høringen](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Videoarkiv/Arkiv-TV-sendinger/?mbid=/2019/H264-full/Hoeringssal2/01/31/Hoeringssal2-20190131-101259.mp4&msid=121&dateid=10004272). Det er i skrivende stund uklart hva som ble utfallet av Stortingets behandling.
* Til slutt tar vi med et forslag om å endre sameloven. Poenget for mediene er at et forslag om å utvide området for konsultasjonsplikten mellom norske myndigheter og samiske institusjoner til ikke bare å gjelde Stortinget, men også kommunale og fylkeskommunale myndigheter, samtidig førte med seg et forslag om å endre offentleglova, slik at adgangen til å unnta dokumenter i slike konsultasjonssaker ble tilsvarende utvidet. Det protesterte vi mot og foreslo i stedet å avvikle det særlige unntaket for dokumenter i slike konsultasjonssaker. Her kan du lese [NRs skriftlige innspill](https://www.nored.no/content/download/16421/157064/version/1/file/2018-10-25%20-%20Notat%20fra%20NR%20til%20kommunal-%20og%20forvaltningskomiteen..docx) i saken, og her finnes [opptak av den muntlige høringen.](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Videoarkiv/Arkiv-TV-sendinger/?mbid=/2018/H264-full/Hoeringssal2/10/25/Hoeringssal2-20181025-101156.mp4&msid=184&dateid=10004211)

Et par interessante saker fra Sivilombudsmannen

* Aftenposten ba skattekontoret om innsyn i skatteopplysninger om en person som ikke fantes i de offentlig tilgjengelige skattelistene. Økokrim hadde bekreftet overfor avisen at Skatt øst hadde anmeldt vedkommende, og at han var under etterforskning. Bakgrunnen skulle være at han hadde hatt skatteplikt til Norge i de aktuelle skatteleggingsperiodene, men at han hadde unndratt seg skatteplikten. Skattedirektoratet avslo innsynsbegjæringen og viste til hovedregelen om skattemyndighetenes taushetsplikt. Vedkommende fantes ikke i skattelistene, og en eventuell senere endring av skattefastsettingen ville derfor ikke medføre noen endring i disse. Unntaket fra taushetsplikten for opplysninger i skattelistene kom derfor ikke til anvendelse. Finansdepartementet fant ikke grunn til å omgjøre avslaget. Etter en fornyet vurdering mente Finansdepartementet at unntaket også måtte gjelde opplysninger om personer som opprinnelig ikke var omhandlet i skattelistene, men hvor skattemyndighetene senere hadde endret fastsettingen. Ombudsmannen var enig i dette. Les [hele uttalelsen her](https://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/innsyn-i-skatteopplysninger/).
* Saken gjelder spørsmålet om opplysningene i en forliksavtale mellom en arbeidstaker og et helseforetak skal unntas offentlighet som taushetsbelagt. En journalist ba om innsyn i forliksavtalen, og Helse- og omsorgsdepartementet avslo innsynsbegjæringen med henvisning til taushetsplikten om «noens personlige forhold». Ut fra sakens opplysninger kan ombudsmannen ikke se at vilkårene for å unnta forliksavtalen fra offentlighet som taushetsbelagt, er oppfylt. Ombudsmannen viser til at forliksavtaler om arbeidsforhold inngått med det offentlige i utgangspunktet er åpne for allmennheten. Videre påpeker ombudsmannen at taushetsplikten må trekkes noe snevrere for opplysninger om offentlige arbeidsforhold. Begrunnelsen for dette er de særlige samfunnsinteressene som gjør seg gjeldende i slike saker. Ombudsmannen ber departementet om å foreta en ny vurdering av innsynsspørsmålet. Les [hele uttalelsen her](https://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/innsyn-i-forliksavtale-om-arbeidsforhold/).