

Kommunal- og forvaltningskomiteen

20. april 2018

**Prop. 46 L (2017-2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)**

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål.   
  
**1. Formålsbestemmelse - Forslagets § 1-1, Prop.46 L punkt 4-4  
  
Vi mener:** Åpenhet bør nevnes som et grunnleggende hensyn i formålsbestemmelsen, se forslag i rødt:   
«Loven skal legge til rette for et sterkt og representativt lokaldemokrati med aktiv innbyggerdeltagelse *og stor grad av åpenhet*».   
 **Begrunnelse:**   
Åpenhet er et av de viktigste tiltakene for et aktivt lokaldemokrati.   
Vi er enig med departementet i at noen overordnede hensyn bør prioriteres, men mener åpenhet må være ett av den. Åpenhet er en forutsetning for et aktivt og velfungerende demokrati, og det er ikke gitt at alle har den samme oppfatning som departementet legger til grunn i Prop. 46 L punkt 4.4 – at åpenhet ligger i begrepet «tillitsskapende».   
  
**2. Interkommunalt samarbeid - Forslagets § 17-1, Prop. 46 L kap 19 og punkt 17.4.1**   
 **Vi mener:** Styremøtene i IKSer må følge de samme regler for åpenhet som gjelder for kommunale foretak.   
 **Begrunnelse:** I dag har vi ca. 255 IKSer[[1]](#footnote-1) totalt i kommunene. Disse utfører oppgaver som brannvesen, avfallshåndtering, spesialskoler, revisjon, innkjøpssamarbeid og krisesenter og mer. Dette er svært viktige oppgaver som vi må ha åpenhet rundt for å kunne legge til rette for at innbyggerne skal ha tillit til at tjenestene utføres til samfunnets beste. Utviklingen viser dessuten at antall IKSer stiger[[2]](#footnote-2).   
I styret sitter representanter som alle er oppnevnt av kommunene, mange består kun av rådmenn. Til tross for dette stilles ingen krav om åpne styremøter i selskapene. Kommunale foretak følger kommunelovens regler om møteoffentlighet (gjeldende kommunelov § 29, fjerde ledd, videreført i forslagets § 9-1, siste ledd). Det er ulogisk og inkonsistent at det ikke gjelder de samme regler når flere kommuner organiserer seg sammen, som når en kommune organiserer sin virksomhet i ett foretak.   
  
Både Kommunelovutvalget og departementet erkjenner at interkommunalt samarbeid kan bryte med hensynet til demokratisk styring og kontroll, se Prop. 46 L punkt 19.1.2.2: *«Hvis kommunestyrene skal få de ønskede resultater av det interkommunale samarbeidet, vil det ofte kreve at de gir fra seg en viss grad av styring og kontroll til samarbeidet.»* Med denne erkjennelsen er det et demokratisk problem at man ikke i det minste sikrer en uavhengig kontroll gjennom åpenhet når viktige saker diskuteres og besluttes. Dette problemet blir ekstra alvorlig når vi også vet at mange IKSer svikter på dokumentinnsyn/journalføring, til tross for at de har plikt til å føre journal og gi innsyn, se oppslag i Raumnes om dette: <http://www.raumnes.no/nyheter/de-fleste-interkommunale-selskaper-kan-brenne-dokumentasjon-uten-a-bryte-loven-1.2233153>

Departementet mener en utvidelse av virkeområdet til å omfatte IKSer, vil kreve endringer i IKS-loven, Prop. 46 L punkt 17.4.1, siste avsnitt.   
**Prinsipalt** ber vi om at komiteen tar inn at IKSer skal følge bestemmelsene om møteoffentlighet (forslag til ny lov, kap. 11) direkte inn i § 17-1.   
  
**Subsidiært** foreslår vi følgende merknad fra komiteen:   
*«Komiteen ber departementet snarest sette i gang arbeid med å endre IKS-loven slik at de samme reglene for åpenhet og åpne styremøter gjelder for IKSer som for kommunale foretak.*

**3. Ordførers myndighet og oppgaver - forslagets § 6-1, Prop 46 L, kap 11.   
  
Vi mener**: Forslaget bør forkastes.   
 **Begrunnelse:** Vi kan ikke se at man, verken i NOU 2016:4 eller i Prop. 46 L, begrunner dette godt nok.   
Ingen av de tre evalueringene fra forsøksperioden (gjengitt i NOU 2016:3 kap 10) gir grunnlag for en lovendring, jf. NOU 2016:4s oppsummering i punkt 10.2; det førte verken til økt valgdeltagelse eller deltagelse til ordførervalget. Videre mener vi det er en fare for at forslaget kan føre til at viktige og prinsipielle saker flyttes ut av kommunestyrene og andre folkevalgte organer, og inn på kontoret til ordføreren. Departementet understreker at strategiske spørsmål og prinsipielle saker bør behandles i kollegiale organer (Prop. 46 L punkt 11.1.4 / NOU kap. 10.5) og forslagets § 6-1 a og c. Samtidig understrekes det både fra departementet og fra Kommunelovutvalget at kommunestyret har et vidt spillerom til å vurdere hvilke saker som er av prinsipiell betydning (Prop 46 L punkt 9.5.1 / NOU punkt 8.7).   
 **Subsidiært:**Dersom komiteen støtter forslaget i § 6-1 vil vi be om at man henter opp formuleringen fraNOUen punkt 10.5.2, som ikke er gjengitt i propen, i en merknad til § 6-1 c: *«Et slikt utvalg vil være et utvalg etter § 5-5 og skal dermed følge de ordinære regler for disse. Regler om saksforberedelse og åpenhet vil således gjelde»****.*** Videre *må* det pålegges en **strengere kontroll** enn det som loven legger opp til i § 6-1, siste ledd, med krav om at all bruk av delegert myndighet skal føres inn fortløpende i møteboka/offentlig tilgjengelig protokoll, og gis klarere føringer for hva som er «prinsipielle saker».

Med hilsen   
Norsk Presseforbund /Kristine Foss/ [kristine.foss@presse.no](mailto:kristine.foss@presse.no) / 48 11 02 68

1. Tall fra Difi, 21.2.2018 [↑](#footnote-ref-1)
2. Legges også til grunn av departementet i Prop.46L punkt 19.1.3 [↑](#footnote-ref-2)