Norsk Redaktørforening

Styremøte 2018-02-06 Oslo

AJ

**Sak 2018-06: Høringsuttalelser**

Siden siste styremøte 5. desember 2017 har sekretariatet avgitt to uttalelser:

1. [Evaluering av forskriften for land-for-land-rapportering](https://www.nored.no/content/download/15773/152514/version/1/file/2017-12-07%20-%20Felles%20h%C3%B8ringssvar%20land-for-land-evaluering%20fra%20NJ%20NR%20og%20NP.pdf)
2. [Statsansattes økonomiske interesser](https://www.nored.no/content/download/15874/153203/version/1/file/2018-01-25%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NP%2C%20NJ%20og%20NR.pdf)

I tillegg til dette har vi levert [skriftlig innspill](https://www.nored.no/content/download/15915/153502/version/1/file/2018-02-05%20-%20Notat%20fra%20NR%20til%20Familie-%20og%20kulturkomiteen%20-%20ny%20%C3%A5ndsverklov.docx) til [høring om ny åndsverklov i familie- og kulturkomiteen.](https://www.stortinget.no/no/Hva-skjer-pa-Stortinget/Horing/horing/?h=10003903) Sekretariatet deltar også på selve høringen, mandag 5. februar.

Høringsuttalelsene følger for ordens skyld også som vedlegg.

Sekretariatet har for øyeblikket følgende høringssaker til mulig uttalelse:

1. [Endringer i kringkastingsloven (bl a Kringkastingsrådet)](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---forlsag-til-endringer-i-lov-om-kringkasting-og-audiovisuelle-bestillingstjenester-med-tilhorende-forskrifter/id2585400/) – frist 2018-02-23
2. [Ny kredittopplysningslov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-om-utkast-til-ny-lov-om-behandling-av-opplysninger-i-kredittopplysningsvirksomhet/id2581683/) – frist 2018-03-19

Når det gjelder kringkastingsloven omfatter den følgende forhold:

* Kringkastingsrådet (alternativer til Kringkastingsrådet, avgrensning av rådets mandat, sammensetning, oppnevning og organisatorisk plassering)
* Forhåndsgodkjenning av nye NRK-tjenester - overføring av vedtakskompetanse fra Kongen til Medietilsynet.
* Tilgjengeliggjøring for personer med funksjonsnedsettelse
* Oppheving av adgangen til å plombere fjernsynsmottakere
* Adgangen til å dispensere fra kringkastingsavgiften
* Premiepresentasjon

Etter sekretariatets syn er det kulepunktene 1, 2 og 6 det er aktuelt for NR å uttale seg om.

Kringkastingsrådet:

Her foreslår departementet å videreføre ordningen i hovedsak etter dagens mønster. Det foreslås ingen endringer i mandatområdet – et punkt som har vært problematisert, blant annet av presseorganisasjonene. Derimot foreslås det en mindre justering når det gjelder oppnevning av medlemmer. I dag er det slik at Stortinget oppnevner åtte medlemmer og regjeringen seks. I forslaget tas det til orde for å endre dette slik at ti medlemmer oppnevnes av Stortinget, og fire (inkludert leder og nestleder) av regjeringen. Utover dette foreslås det ingen substansielle endringer. Man kan diskutere hvorvidt regjeringen reelt sett har oppfylt Stortingets bestilling i Innst 178 S (2015-2016): «*Stortinget ber regjeringen foreslå avgrensing av Kringkastingsrådets mandat, samt endring i oppnevnelse av medlemmer til Kringkastingsrådet.»*

Sekretariatet mener vi bør bygge opp NRs høringsuttalelse slik at vi:

* Primært fremmer vårt prinsipielle standpunkt om at rådet bør nedlegges
* Subsidiært at rådet nedlegges i sin nåværende form, men at NRK, gjennom NRK-plakaten, blir pålagt – i egen regi – å opprette et forum for drøfting av hovedlinjene i NRKs programvirksomhet og saker som utløser henvendelser fra publikum. Det er en forutsetning at dette skal være et organ hvor medlemmene oppnevnes av NRK selv og som NRK helt ut administrerer.
* Atter subsidiært, at rådets mandat innskrenkes og avgrenses mot saker som berører PFUs mandatområde, for å unngå dobbeltbehandling og at rådet blir en slags reinkarnasjon av klagenemnda for kringkastingssaker.

Forhåndsgodkjenning av nye NRK-tjenester - overføring av vedtakskompetanse:

Som et ledd i behandlingen av Meld. St. 38 (2014-2015) ble det vedtatt en ny paragraf i kringkastingsloven:

***§ 6-1 a.Forhåndsgodkjenning av nye tjenester i allmennkringkastingsoppdraget***

*Kongen i statsråd avgjør om det skal gis tillatelse til å innlemme nye tjenester i Norsk rikskringkasting AS' allmennkringkastingsoppdrag. Medietilsynet​1 er ansvarlig for gjennomføringen av godkjenningsordningen og avgir rådgivende uttalelse til departementet. Medietilsynet kan ikke instrueres av Kongen eller departementet ved utarbeidelsen av sin uttalelse.*

*Kun tjenester som oppfyller demokratiske, sosiale og kulturelle behov i samfunnet kan godkjennes.*

*Kongen kan gi nærmere regler om ordningen, herunder i hvilke tilfeller kravet om tillatelse gjelder.*

Når foreslår departementet en ny formulering, som innebærer at godkjenningskompetanse flyttes fra departementet til Medietilsynet.

Gitt at man aksepterer forhåndsgodkjenningen mener sekretariatet det ikke er grunn til å motsette seg at godkjenningskompetansen flyttes fra departementet til Medietilsynet.

Premiepresentasjon og sponsoridentifikasjon:

I fjor vedtok Stortinget å oppheve kringkastingslovens § 3-5 om premiepresentasjon. Blant andre Radio P4 protesterte mot dette og mente at det ville gi dårligere vilkår for premie-presentasjon i radio enn på tv. Departementet har nå erkjent at det er skapt en viss usikkerhet knyttet til dette, og foreslår derfor å endre §§ 3-6 og 3-7 i kringkastingsloven, slik at bestemmelsene om produktplassering også omfatter radio. Sekretariatet ser ingen grunn til ikke å støtte forslaget.

Vi ser heller ingen grunn til ikke å støtte en viss oppmykning av tidsbegrensningsreglene for sponsoridentifikasjon ved lengre sendinger (f eks lange sportssendinger).

Forslag til vedtak:

Styret tar avgitte høringsuttalelser til orientering. Forslag til uttalelse om Kringkastingsrådet sendes styret for godkjenning per epost. Sekretariatet får fullmakt til å avgi høringsuttalelse om ny kredittopplysningslov.

Vedlegg 1

  

Til

Finansdepartementet

postmottak@fin.dep.no

Oslo, 2017-12-07

Deres referanse: 16/1298 KrW

## Høring – evaluering av land-for-land-forskriften

Vi viser til høringsbrev av 25. oktober 2017.

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke.

**1. Våre synspunkter oppsummert**

Vi har følgende hovedsynspunkter:

1. Mandatet for evalueringen er etter vårt syn ikke presist nok.
2. Evalueringen har begrenset verdi fordi den er foretatt på et tidspunkt hvor endringer i forskriften var under utarbeidelse og iverksettelse.
3. Rapporten kan bare delvis oppfylle mandatet fordi en viktig funksjon som skal evalueres rent faktisk ikke er på plass.
4. Vi mener formålsbestemmelsen for forskriften bør endres, slik at åpenhet om skatteposisjonering blir hovedformålet.
5. Vi ønsker ikke ytterligere oppdeling av regelverket.
6. Vi mener rapporten underbygger tanken om at virkeområdet bør utvides betydelig.
7. Vi mener rapporten underbygger vårt standpunkt om at det ikke må gjøres unntak som i praksis fritar selskaper som opererer i skatteparadiser fra rapporteringsplikten.
8. Vi mener at muligheten for å utelate datterselskaper må fjernes, eventuelt at kriteriene må innstrammes ytterligere.
9. Vi mener rapporteringen må inngå i årsregnskapet.
10. Vi mener det bør utarbeides klarere retningslinjer for utarbeidelse og publisering av rapportene. Evalueringen underbygger dette.
11. Vi ønsker at det etableres et tilsyn som foretar kontroll av de som skal rapportere.

Hovedsynspunktene redegjøres nærmere for i punktene 3-10 nedenfor.

**2. Generelt**

Alle våre tre organisasjoner er opptatt av åpenhet og innsyn i vesentlig samfunnsinformasjon. Tilgang til slik informasjon er avgjørende for at de journalistiske mediene skal kunne fylle sin oppgave som kritisk overvåker av offentlig og privat makt i samfunnet og hvordan samfunnets ressurser forvaltes og fordeles. Vi viser her til internasjonale eksempler etter Panama Papers som Lux Leaks, Swiss Leaks og Paradise Papers.

Det er en rolle og funksjon som er solid forankret i så vel internasjonal som nasjonal lovgivning og rettspraksis. Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) har i en rekke dommer vist til pressens rolle som «public watchdog», og hvordan dette har relevans for tolkningen av blant annet Den europeiske menneskerettskonvensjonens (EMK) artikkel 10 om ytrings- og informasjonsfrihet.

Innsyn i og tilgang til nøkkelinformasjon om private selskapers virksomhet er avgjørende for at pressen skal kunne fylle sin samfunnsrolle, som nevnt ovenfor. Det gjelder ikke minst pålitelig og verifisert informasjon om blant annet eierskap og finansielle forhold. Det gjelder ikke bare virksomhet som utøves i Norge, men også aktiviteter i andre land. Poenget med LLR-regelverket må være at *samfunnet* skal få nytte av informasjonen. Vi har siden forrige høringsrunde i 2016 om samme tema bare fått ytterligere eksempler på at journalistisk arbeid har vært utløsende eller medvirkende til at norske myndigheter har kunnet avdekke og undersøke omdiskuterte og til dels ulovlige forhold knyttet til norske selskapers internasjonale aktiviteter og generelt til offentlig debatt om hvordan de samme selskapene utøver sitt eierskap. Det gjelder alt fra skatteplanlegging til korrupsjon.

Det er for lengst avdekket at mange selskaper bruker betydelige ressurser på å organisere den internasjonale virksomheten slik at den blir vanskelig å ettergå og dokumentere. Dette vanskeliggjør naturligvis ikke bare myndighetenes muligheter for å kontrollere de samme virksomhetene, men også pressens arbeid med å overvåke internasjonale engasjementer og strukturer og dermed å oppfylle sin funksjon.

Vi viser i den sammenheng også til Innst 42 L (2016-2017) i forbindelse med forslag om endringer i tidligere ligningslovens regler om land-for-land-rapportering til ligningsmyndighetene:

*«Komiteen er av den oppfatning at åpenhet og offentlighet er avgjørende for å motvirke skatteunndragelse, kapitalflukt og aggressiv skatteplanlegging. Komiteen foreslår derfor at enkelte nøkkeltall skal være offentlig tilegnelig og ikke omfattet av taushetsplikten. Komiteen viser til at pressen og offentligheten har en viktig rolle i å diskutere og føre debatt om hvordan skattesystemet virker og oppfattes. Denne typen nøkkelinformasjon er helt avgjørende for å føre denne debatten. Videre viser komiteen til at pressen også har en viktig rolle i å avdekke uoverensstemmelser og juks som ikke alltid oppfanges av myndighetene.»*

**3. Tidspunkt og mandat for evalueringen - jfr punkt 1. bokstav a) - c)**

Vi vil først knytte noen bemerkninger til tidspunktet for evalueringen og det mandatet som ligger i evalueringsoppdraget.

Evalueringen er et resultat av Stortingets anmodningsvedtak fra juni 2015, vedtak nr 792 (2014-2015). Vedtaket lyder:

*«Stortinget ber regjeringen gjennomgå forskriften for LLR-rapportering målt mot Stortingets målsetting om å synliggjøre uønsket skattetilpasning og sikre at relevante opplysninger knyttet til LLR-rapporteringen fra datterselskaper og støttefunksjoner i tredjeland fremkommer i regnskapet.»*

Videre heter det i høringsnotatet av 2016-09-30 til endringene i land-for-land-forskriften som trådte i kraft 2017-01-01:

*”Departementet tar sikte på å komme tilbake med forslag om utvidelse av kretsen av rapporteringspliktige i forbindelse med evaluering av LLR-regelverket som er varslet i Prop. 1 LS (2013-2014).”*

Så vidt vi kan se gjenspeiles ikke dette i mandatet for evalueringen, i hvert fall ikke slik det er gjengitt på side 6 i evalueringsrapporten. Vi mener det i så fall er en betydelig svakhet ved mandatet, hvilket også synliggjøres i rapporten, uten at dette kan klandres rapportprodusenten.

Rapportens verdi svekkes ytterligere av at den er gjennomført uten at den tar hensyn til de endringene i forskriften som trådte i kraft 2017-01-01. Det gjør at rapporten til dels kan virke utdatert allerede på det tidspunktet den presenteres.

Vi er enige i PWYPs påpekning av at rapporten vanskelig kan fylle en viktig del av sin tiltenkte funksjon, nemlig å vurdere om de særnorske rapporteringskravene «som er fastsatt for å bidra til å synliggjøre uønsket skattetilpasning, anses effektive…». Dette er, som PWYP helt riktig påpeker ikke mulig før et regelverk som reelt sett forsøker å fylle et slikt formål rent faktisk er på plass. Det man nå har evaluert er et regelverk som fanger opp et begrenset antall opplysninger innenfor et begrenset virkeområde. Man har altså forsøkt å evaluere noe som ikke finnes. Det er vanskelig.

**4. Forskriftens formål – jfr punkt 1. bokstav d)**

I følge forskriftens § 2 er formålet:

*«…å bidra til økt åpenhet om virksomheten til foretak som driver med uttak av ikke-fornybare naturressurser, for dermed å ansvarliggjøre myndighetene for forvaltningen av inntektene av landets naturressurser i land hvor slik virksomhet drives. Rapportering som nevnt i første punktum, skal også bidra til økt åpenhet om foretakenes skatteposisjonering.»*

Utgangspunktet, og det som fremstår som hovedformål, er altså dypest sett «å ansvarliggjøre *myndighetene*» i de land hvor de aktuelle selskapene driver sin virksomhet. Dette fremstår imidlertid ikke som hovedformål på samme måte som det trolig i utgangspunktet var tenkt. Evalueringen berører ikke dette spørsmålet direkte. Rapporten nevner imidlertid ikke spørsmålet om effekt i de landene det dreier seg om (jfr «ansvarliggjøre myndighetene…osv» i formålsparagrafen), men nøyer seg med å vise til effekten på graden av åpenhet og konsekvensene for de *selskapene* som omfattes av regelverket.

**5. Ikke ytterligere oppdeling av regelverket – jfr punkt 1 bokstav e)**

Vi mener det ikke er grunn til å dele opp LLR-regelverket ytterligere, slik at det antydes i evalueringsrapporten – punkt 8.1. Det er allerede i dag en utfordring at det opereres med to ulike regelsett, ett for skattemessige formål og ett for å skape åpenhet og dermed i større grad ansvarliggjøre myndigheter i land hvor de rapporteringspliktige selskapene opererer samt å motvirke uønsket skattetilpasning. For de formål vi her snakker om øker forvirringen ytterligere, ved at til dels identiske opplysninger rapporteres aktivt i forbindelse med forskriften om RRL, mens de samme opplysningene er underlagt taushetsplikt etter skatteforvaltningsloven når de rapporteres for skattemessige formål. Vi mener at heller enn å splitte opp regelverket ytterligere, bør regelverkene samles og systemet harmoniseres, slik at virkeområdet utvides og klargjøres, rapporteringsplikten gjøres konsistent og forenklet og at opplysningene skal være offentlig informasjon.

**6. Virkeområdet bør utvides – jfr punkt 1 bokstav f)**

I forlengelsen av våre merknader i punkt 5, minner vi for ordens skyld om finanskomiteens merknad i Innst 42 L (2016-2017):

*«Stortinget ber regjeringen* *sørge for at selskap som etter forslagene i land-for-land-rapportering til skattemyndighetene, også blir pliktige til å rapportere etter regnskaps- og verdipapirloven, og at selskapene skal rapportere betalt inntektsskatt og påløpt inntektsskatt, antall ansatte, akkumulert fortjeneste, resultat før skattekostnad, summen av inntekter fra transaksjoner med nærstående/ikke nærstående foretak og bokført egenkapital.*

Utvinningsindustriden og skogsdrift innen ikke-beplantet skog er et svært snevert anvendelsesområde. Vi tar det for gitt at forskriftens virkeområde utvides slik at den vil omfatte selskaper fra alle sektorer, på samme måte som etter BEPS-regelverket.

**7. Unntaket for rapportering fra skatteparadiser må fjernes – jfr punkt 1 g)**

I dagens forskrift er det unntak som i praksis undergraver mye av det som var hensikten med en forsterking av regelverket, og som også – slik vi leser det – er i strid med Stortingets anmodningsvedtak. Forskriften opererer med en grense på 800.000 for at rapporteringskravet etter § 4 første ledd skal slå inn. Enda mer problematisk er det at det i § 4 tredje ledd stilles som krav for å oppgi en rekke opplysninger at det «er plikt til å gi opplysninger om betalinger til myndigheter». I praksis utelukker dette rapportering fra de fleste skatteparadiser, noe som åpenbart er uheldig, og som vi også mener er i strid med Stortingets anmodningsvedtak. Rapporten berører dette under punkt 6.2, hvor det heter at:

*«Det kan derfor argumenteres for at det ikke bør være noen unntaktsbestemmelser knyttet til den særnorske tilleggsinformasjonen for selskap som ikke har betalinger over 800.000 kroner.»*

Videre heter det i punkt 6.7:

*«Ved at regelverket om å synliggjøre skattetilpasning er innarbeidet i forskriften som oprinnelig hadde som hovedformål å synliggjøre betalinger til myndighetene og derfor kun gjelder selskap som driver utvinning av ikke-fornybare naturressurser, kan det synes om om regeleverket rettet mot å synliggjøre skattetilpasning får et begrenset og tilfeldig nedslagsfelt.»*

Vi mener dette underbygger behovet for å fjerne de omtalte unntaksbestemmelsene, dersom hensikten er å styrke målet om å unngå uønsket skattetilpasning.

**8. Unntaksmuligheten for datterselskaper må fjernes – jfr punkt 1 bokstav h)**

I forbindelse med forskriftsendringen som trådte i kraft fra januar 2017, ble konserapporteringskravet utvidet. Fortsatt er det imidlertid gitt svært vide konsesjoner til selskapenes egen vurdering av hvorvidt datterselskapene skal tas med i rapporteringen eller ikke. Kriteriene for denne vurderingen er utpreget skjønnsmessige; «langvarige restriksjoner», «i vesentlig grad», «innen rimelig tid», «uten uforholdsmessig store kostnader».

Av erfaring vet vi at denne type skjønnsmessige begreper tilrettelegger for en varierende praksis som ikke alltid er i tråd med lovgivers intensjon. Vårt hovedanliggende er derfor at disse unntaksmulighetene fjernes helt. Dersom dette ikke gjøres, bør de innsnevres mer slik at det fremgår tydelig at dette er en svært begrenset unntaksmulighet, for eksempel kan «hindrer» i alternativ a erstattes med «gjør det umulig», alternativ b bør tas helt ut slik at ikke innsyn svekkes ut i fra et kostnadsspørsmål, og i alternativ c bør man utdype hva som skal til for at noe anses som «midlertidig» slik at ikke dette blir en måte å omgå krav om åpenhet om datterselskaper.

Å heve terskelen her vil være en naturlig oppfølging av evalueringens funn om at opplysninger om foretakets datterselskap er viktige for å synliggjøre selskapets skatteposisjonering, og viktig informasjon for å belyse selskapsstrukturen (s. 25 i rapporten, punkt 6.1)

Det er generelt vanskelig å forstå at det skal være forbundet med store styringsmessige vanskeligheter, eller store kostnader, for et konsern å innhente opplysninger som skal inngå i land-for-land-rapporteringen fra egne datterselskaper.

**9. Rapporteringen må inngå i årsregnskapet – jfr punkt 1 bokstav i)**

Vi mener fortsatt at de tallene som skal rapporteres i henhold til LLR-forskriften hjemlet i regnskapslov og verdipapirhandellov bør tas inn som noter til selskapenes finansregnskap. Det er etter vårt syn, og for «vårt» formål, helt sentralt å ha så korrekte tall som mulig å forholde oss til, og å kunne være sikre på at de tallene som inngår som en del av land-for-land-rapporteringen ikke avviker fra de tall som fremgår av selskapets regnskaper.

Vi er i det hele tatt svært skeptiske til at LLR-forskriftens rapportering skjer gjennom et eget dokument, formelt frikoblet fra årsregnskapene og hvor opplysningene «…så vidt mulig [skal] hentes fra årsregnskapet», jfr forskriftens § 4, tredje ledd. Vi støtter fullt ut PWYPs synspunkt om at alle tall i rapportene bør hentes fra de årsregnskap som er fremlagt for revisor. Dette er av stor betydning for at blant andre journalister skal kunne ha verifiserte og sikre tall å bygge på. En egen rapport, hvor bare «enkelte tall» er hentet fra årsregnskapene, er ikke godt nok.

En regel om at LLR-tallene tas inn som noter til regnskapet, vil i utgangspunktet kunne erstatte det svært uheldige forslaget i høringsnotatet om at offentliggjøringen skal overlates til selskapets selv på egne hjemmesider, og at plikten til å holde dem tilgjengelige der ikke varer lenger enn fem år.

**10. Klarere regler for utarbeidelse og offentliggjøring av rapporter – jfr punkt 1 bokstav j)**

I evalueringsrapporten heter det i punkt 8.4 at «Det bør vurderes å klargjøre Regnskapsregisterets rolle i forhold til LLR-rapportering». Vi mener det bør lages rutiner som sikrer at a) rapportene utarbeides, b) samles, c) offentliggjøres snarest mulig på ett sted og d) ikke fjernes etter fem år.

**11. Tilsyn**

Som det fremkommer av rapporten er det i dag ingen oppfølgning fra Regnskapsregisteret av LLR-rapportering. Regnskapsregisteret foretar ingen kontroll av at de som oppgir at de er underlagt LLR-rapportering, faktisk inkluderer LLR-rapport ved innsending til Regnskapsregisteret, eller av innholdet i LLR-rapporteringen.

Skal LLR-regelverket ha noen reell verdi, må allmennheten være sikre på at rapporteringen er korrekt. Vi ønsker derfor at det etableres et tilsyn som foretar kontroll av de som skal rapportere, og viser i den sammenheng igjen til Stortingets anmodningsvedtak av 19. juni 2015, i forbindelse med Innst. 360 S (2014-2015):

«Stortinget ber regjeringen regjeringen også vurdere hvordan det kan etableres et tilsyn med rapporteringspliktige etter LLR-regelverket.»

Med vennlig hilsen

Norsk Presseforbund Norsk Journalistlag Norsk Redaktørforening   

Kristine Foss Ina Lindahl Nyrud Arne Jensen

*juridisk rådgiver advokat generalsekretær*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

Vedlegg 2















Vedlegg 3



Stortingets høring 05.02.2018 – Familie- og kulturkomiteen:

**Prop. 104 L (2016-2017) Lov om opphavsrett til åndsverk**

Norsk Redaktørforening (NR), organiserer rundt 720 norske redaktører fra alle typer nyhets- og aktualitetsmedier. Ytringsfrihet, informasjonsfrihet, redaksjonell uavhengighet og gode rammevilkår for journalistikken er blant foreningens viktigste oppgaver.

**1. Generelt**

NR er fornøyde med at Prop 104 L i noe større grad en høringsnotatet tar hensyn til ytrings- og informasjonsfriheten som en sentral del av rammeverket. Vi merker oss at det i proposisjonen flere steder vises til at bestemmelsene må tolkes i lys av Den europeiske menneskerettskonvensjonens (EMK) art 10 og Grunnlovens § 100. Det er etter vårt syn viktig og en klar forbedring sammenlignet med høringsnotatet. Samtidig mener vi dette burde vært direkte hensyntatt i lovteksten på et par punkter, slik at de ble annerledes utformet, jfr våre merknader blant annet under punkt 3 om sitatretten og punkt 11 om retten til eget bilde.

Vi vil konsentrere våre merknader om de forslagene og paragrafene som direkte berører nyhets- og reportasjeretten og muligheten for å trekke veksler på åndsverk i journalistisk virksomhet. Paragrafangivelsene i mellomtitlene refererer til angivelsene i proposisjonen.

**2. Åndsverk som ikke har opphavsrettslig vern - § 14**

Vi mener det er problematisk at ikke alle dokumenter utarbeidet av eller på vegne av offentlig myndighet skal omfattes av unntaket i § 9. Vi stiller oss også tvilende til om en avgrensning (selv om det er en videreføring av dagens bestemmelse) vil stå seg mot EMK art 10 og Grunnlovens § 100. Vi mener derfor setning 2 i første ledd bør omformuleres slik:

*"Det samme gjelder forslag, utredninger, uttalelser og annet materiale utarbeidet av eller på vegne av offentlig myndighet, offentlig oppnevnt råd eller utvalg, eller utgitt av det offentlige."*

**3. Sitatretten - § 29**

Vi mener det er uheldig at ikke departementet har benyttet anledningen til å modernisere en bestemmelse som både i sin utforming og sin premisser fremstår som noe gammelmodig i en verden hvor bilder og tekster deles hele tiden og i et voldsomt omfang. Under enhver omstendighet mener vi den avgrensningen som ligger i «offentliggjort verk» må modifiseres. Det er åpenbart for oss at den i mange tilfeller ikke vil stå seg mot nyhets- og informasjonsretten i lys av EMK art. 10 og Grunnlovens § 100. Dette kan gjøres på flere måter:

1. De samme momentene kan innarbeides direkte i lovteksten, f eks slik:

*«Det er tillatt å sitere fra et offentliggjort verk i samsvar med god skikk og i den utstrekning formålet betinger. Når allmenn interesse og hensynene som begrunner informasjons- og ytringsfriheten tilsier det, kan det også siteres fra ikke offentliggjorte verk i tråd med de samme prinsippene.»*

1. Komiteen kan, i sine merknader, understreke at prinsippet om «offentliggjort verk» må vike dersom den allmenne interesse er tilstede og er tilstrekkelige sterk. Det siste gir ikke samme klarhet i rettstilstanden som alternativ 2.

**4. Gjengivelse av offentlige forhandlinger mv - § 32**

Vi mener det er nødvendig å gjøre vilkårene i denne paragrafen ikke-kumulative, slik at det er tilstrekkelig at «forhandlingene» *enten* foregår på et åpent møte *eller* at de omhandler forhold av allmenn interesse. Vi mener det ikke vil stå seg overfor EMK art 10 og Grunnlovens § 100 å bruke opphavsretten for å begrense gjengivelse av innlegg på et møte som behandler forhold av allmenn interesse, selv om dette formelt ikke skulle være åpent. På samme måte vil det neppe stå seg å nekte gjengivelse av et innlegg på et åpent møte, selv om noen ville argumentere for at temaet ikke hadde allmenn interesse. At et møte er åpent indikerer for øvrig alene at temaet nettopp har allmenn interesse. Vi foreslår dessuten å bytte ut «allmenne spørsmål» med «allmenn interesse» som er en lagt bedre innarbeidet rettslig standard. I så fall kan lovteksten formuleres slik, i en kombinasjon av vårt forslag og NRKs forslag i høringsrunden:

*«Forhandlinger i offentlige forsamlinger, styrer, råd og lignende, i møter av valgte offentlige myndigheter, i rettssaker og andre møter som er åpne eller som behandler spørsmål av allmenn interesse, kan, med de begrensninger som følger av § 34, enhver gjøre tilgjengelig for allmennheten uten samtykke av opphaveren. Tilsvarende gjelder for øvrige forhandlinger og møter der dette er berettiget utfra en avveining av de hensyn som begrunner ytrings- og informasjonsfrihet. En opphaver har likevel enerett til å utgi samlinger av sine egne innlegg*.»

**5. Begrensninger i videre bruk av dokumenter mv - § 34**

Vi mener kriteriet i paragrafens andre ledd er for strengt («…nødvendig for omtale av…») og at dette bør endres til «i forbindelse med». Paragrafens andre ledd kan da formuleres slik:

*«Det kan likevel siteres fra slike dokumenter, i forbindelse med omtale av forhandlinger eller av sak dokumentet er av betydning for, selv om verket ikke har vært offentliggjort.»*

**6. Gjengivelse av verk ved medias omtale av dagshending - § 36**

Vi mener begrepet «dagshending» er for snevert, jfr nyhets-og informasjonsretten i EMKart 10 og Grunnlovens § 100, og at dette bør byttes ut med «allmenn interesse».

Til første setning spesielt: Vi er fornøyde med at kravet «nødvendig» er tatt ut, sammenholdt med høringsnotatet. Samtidig mener vi kriteriet «inngår i en dagshending» er problematisk, særlig når det i spesialmerknaden i proposisjonen understrekes at det ikke er tilstrekkelig at verket «belyser en dagshending» og at det i de generelle merknadene (punkt 5.11.5) understrekes at det ikke er tilstrekkelig at «et verk dokumenterer en dagshending». Etter vårt syn bør dette være tilstrekkelig, ut fra hensynet til å få belyst forhold av allmenn interesse.

Til andre setning spesielt: Vi er tilfredse med at «filmverk» er tatt inn oppregningen av hvilke verk som omfattes, og at bestemmelsen for øvrig videreføres, samt at «ervervsvirksomhet» er tatt inn som avgrensningskriterium til erstatning for dagens noe mer kronglete formulering. Vi er samtidig opptatt av at kriteriet «tilknytning til dagshendingen» ikke gis et for snevert omfang, og dette eventuelt presiseres i merknadene.

På denne bakgrunn mener vi bestemmelsen kan utformes slik:

*«Et verk som som inngår i en omtale av forhold av allmenn interesse kan gjengis i samsvar med god skikk og i den utstrekning formålet betinger. Også et offentliggjort kunstverk, offentliggjort fotografisk verk eller offentliggjort filmverk som har tilknytning til forhold av allmenn interesse, uten direkte å inngå i disse, kan på samme vilkår som i første ledd gjengis mot vederlag. Dette gjelder ikke verk som er skapt i ervervsvirksomhet med henblikk på gjengivelse i media. Når et fjernsynsselskap gjengir korte utdrag fra begivenheter av stor interesse for allmennheten i medhold av § 22 fjerde ledd, kan selskapet gjengi verk som inngår i utdraget fra begivenheten.»*

**7. Bruk av offentliggjort verk ved forhold av allmenn interesse - § 37**

Vi mener også denne paragrafen burde moderniseres, ved å bytte ut det tungvinte kriteriet «kritisk eller vitenskapelig fremstilling av allmennopplysende karakter» (2. setning), med det noe mer begripelige allmenn interesse, slik at lovteksten blir slik:

*«Med samme begrensning kan offentliggjort fotografisk verk mot vederlag gjengis også i fremstilling av allmenn interesse».*

**8. Forbud mot inngrep og andre overtredelser - § 79**

Vi mener dette er i strid med Grunnlovens § 100 om forhåndssensur, og at denne paragrafen må tas ut av lovforslaget. Subsidiært støtter vi NRKs forslag til tillegg:

*"Bestemmelsen i denne paragrafen kan ikke gjøres gjeldende dersom det vil stride mot ytringsfriheten, herunder forbudet mot forhåndssensur. "*

**9. Straff - §§ 80-81**

Vi mener tiden er overmoden med hensyn til å foreta en grundig vurdering av hvorvidt straff er et egnet middel til konfliktløsning på opphavsrettsområdet – et område med et så tydelig sivilrettslig preg. Vi minner om at ærekrenkelser nå er fjernet fra straffeloven og overført til skadeerstatningsloven. Det opphavsrettslige vernet har primært et økonomisk mål, og et så vidt klart sivilrettslig preg at det burde være både tilstrekkelig og mer naturlig å løse disse ved bruk av erstatning. Vi minner også om Straffelovkommisjonens innstilling (NOU 2002:4) hvor det blant annet pekes på problemene knytte til straffebestemmelser i spesial-lovgivningen. Vi foreslår derfor at denne bestemmelsen fjernes fra loven og at brudd på opphavsrettslovgivningen henvises til erstatning. Alternativt ber vi om at komiteen, i sine merknader, understreker at straffebestemmelsene skal forbeholdes de særlig grove tilfeller.

**10. Tiltak for å hindre overgrep - § 83**

Vi reagerer på at man har fjernet reservasjonen «i god tro». Det er heller ikke tatt hensyn til mulige konflikter mot ytringsfrihet, kildevern eller forhåndssensur. Forslaget innebærer en betydelig utvidelse av en allerede problematisk paragraf. Vi mener primært at bestemmelsen bør fjernes fra loven. Subsidiært støtter vi NRKs forslag til tillegg:

*"Pålegg om tiltak etter paragrafen her kan ikke gjøres gjeldende dersom det vil stride mot ytringsfriheten, herunder kildevernet og forbudet mot forhåndssensur. "*

**11. Retten til eget bilde - § 105**

Bestemmelsen er en personvernregel og har strengt tatt ingenting i åndsverkloven å gjøre. Det er skuffende at dette bare gis en overfladisk drøfting i proposisjonen og at departementet skyver problemstillingen foran seg. Vi mener primært at hele paragrafen bør fjernes og at spørsmålet om publisering av personbilder henvises til den generelle avveiningen av grensene for privatlivets fred som trekkes opp gjennom straffelovens § 267. Subsidiært burde paragrafen overføres til straffeloven og samordnes med privatlivsbestemmelsen der. Atter subsidiært bør begrepet «aktuell» strykes fra lovteksten, jfr rettsutviklingen i lys av EMK art 10. Dette er et kriterium som ikke vil stå seg overfor rettsutviklingen i Europa (og i Norge), og det er mildt sagt uheldig å videreføre en lovtekst som, etter vårt syn, gir et misvisende bilde av rettstilstanden.

Dersom det ikke er aktuelt å endre selve lovteksten, bør komiteen, i merknadene, understreke noe sånt som at «Tolkningen av begrepet ‘aktuell og allmenn interesse’ i § 105 må gjøres i lys av rettsutviklingen knyttet til EMK artikkel 10 og de hensyn som etter Grunnlovens § 100 begrunner informasjons- og ytringsfriheten.»
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