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**Sak 2018-05 – Ny medieansvarslov**

Stortinget gjorde i desember 2016 følgende vedtak:

*«Stortinget ber regjeringen utrede lov om medieansvar, herunder legge til rette for en teknologinøytral lovgivning, og komme tilbake til Stortinget på egnet måte. Utredningen bør blant annet omfatte redaktørens ansvar for redaksjonelt stoff, ansvar for brukergenerert innhold, kildevernets beskyttelse og adgangen til å etterforske medienes kilder.»* [(Innst 155 S 2016-2017)](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Innstillinger/Stortinget/2016-2017/inns-201617-155s?all=true)

Vedtaket bygget på et representantforslag [(Dokument 8:102 S - 2015-2016)](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Saker/Sak/?p=65837) om lov om medieansvar. Forslaget, som ble fremmet av representantene Arild Grande, Anette Trettebergstuen, Hege Haukeland Liadal og Sonja Mandt (alle Arbeiderpartiet).

De så for seg følgende hovedpunkter:

* Et teknologinøytralt redaktøransvar
* Eneansvar for redaktøren
* Et absolutt kildevern
* Forbud mot å etterforske hvem som er medienes kilder

Alt dette er elementer som inngikk i det utkastet til ny medieansvarslov som Norsk Redaktørforenings daværende generalsekretær, Nils E. Øy, utarbeidet allerede i 2010, i forbindelse med arbeidet i det såkalte medieansvarsutvalget. Utkastet følger som vedlegg 1. I tilknytning til dette notatet har vi laget et lovspeil, hvor vi setter NRs lovutkast opp mot dagens lovregler. Lovspeilet følger som vedlegg 2. Hovedelementene i forslaget fra Aps mediepolitiske utvalg, korresponderte i utgangspunktet godt med NRs utkast:

* Et teknologinøytralt redaktøransvar. I dag er det slik at straffelovens § 269 kun omhandler det objektive redaktøransvaret i trykte medier og kringkasting. NR har ment at dette bør gjøres teknologinøytralt.
* Samtidig har NR understreket at når det gjelder brukergenerert innhold så er det primært den som skriver innleggene som må stilles til ansvar. Den ansvarlige redaktør vil overta dette ansvaret på visse premisser, for eksempel når:

- Redaktøren personlig har tatt beslutning om publisering (her vil ansvaret slå inn også etter

 dagens rettstilstand, og også for digital publisering).

- Beslutning om publisering er tatt på delegasjon fra redaktøren (som for trykt skrift og

 kringkasting etter § 269 i dag).

- Redaktøren har gitt forfatteren såkalt anonymitetsvern.

- Redaktøren ikke vil gi opplysninger som kan identifisere forfatterne av klart lovstridig

 innhold.

- Redaktøren ikke fjerner åpenbart lovstridig innhold når han får kunnskap om det.

Vi mener at dette kan bidra til å trekke fornuftige grenser som både ivaretar hensynet til levende debatter på nettet, og som samtidig tvinger redaktøren til å foreta noen valg og til en viss grad å røkte det brukergenererte innholdet.

Her er det imidlertid litt ulike syn, også innen medieorganisasjonene. Vi kommer nærmere tilbake til det nedenfor.

* Eneansvar for redaktøren. Dette er et system etter svensk modell, som har et rent såkalt kunstig redaktøransvar, som innebærer at ingen kilder, journalister, redigerere eller lignende kan holdes personlig ansvarlig for det som publiseres. Et slikt eneansvar vil tydeliggjøre redaktøransvaret, og styrke redaktørens stilling, og dessuten overflødiggjøre det meste av den kildejakten vi ser i dag.
* Et absolutt kildevern tar utgangspunktet i at kildevernet er til for samfunnet og samfunnsdebatten. Det innebærer at journalister og redaktører som har lovet en kilde anonymitet kommer i straffeansvar dersom de oppgir kildens identitet. Kildevernet går altså fra å være et privilegium for redaktøren, til å være et reelt vern for kilden. Utgangspunktet her er svenske regler, som har enkelte avgrensninger, men som gir et langt sterkere vern enn dagens norske regler.
* I forlengelsen av dette ligger altså et etterforskningsforbud, også det i tråd med den svenske modellen (som også riktignok har noen avgrensninger), men som vil gjøre kildevernet langt mer helt og reelt.

Det har vært stilt spørsmål ved hvem en medieansvarslov skal omfatte, blant annet med tanke på avgrensning mot private bloggere, Facebook-kontoer osv. NR-sekretariatet mener det er naturlig å avgrense lovens virkeområde i tråd med virkeområdet for lov om redaksjonell fridom i media, som altså dekker profesjonelle nyhets- og aktualitetsmedier.

NR-sekretariatet understreker at NRs lovforslag har vært orientert om flere ganger i NRs styre, men aldri formelt styrebehandlet. Sekretariatet har understreket at vi mener NR-utkastet er et godt utgangspunkt å bygge videre på. I tillegg til de nevnte punktene har NR, i vårt forslag, også tatt inn punkter om blant annet:

* Plikten til å ha en ansvarlig redaktør
* Plikten til å opplyse om hvem som er ansvarlig redaktør og utgiver
* Redaksjonell uavhengighet (integrering av den nåværende Lov om redaksjonell fridom i media)
* Ansvar i forhold til skadeerstatningsloven
* Rettslig ansvar for reklame og annonser

I sum mener NR-sekretariatet at en ny, samlet og teknologinøytral medieansvarslov vil bidra til å tydeliggjøre redaktøransvaret og redaktørrollen, styrke den redaksjonelle uavhengighet og kildevernet og derigjennom bedre de journalistiske rammevilkårene i Norge.

I kulturdepartementet er arbeidet med å lage et høringsnotat, med utgangspunkt i Stortingets anmodningsvedtak, i gang. NR-sekretariatet har, i likhet med blant andre Norsk Journalistlag, vært i uformelle møter med departementet – på deres initiativ. NR har også, sammen med MBL og LLA, gitt et skriftlig innspill til departementet, primært med ansvar for brukergenerert innhold som tema. Notatet følger som vedlegg 3. Norsk Journalistlag og Fagpressen et skriftlig innspill om samme tema, men med helt andre konklusjoner. Dette notatet følger som vedlegg 4. Her står altså bransjeorganisasjonene mot hverandre. Som det vil fremgå mener NJ og Fagpressen at ansvarlig redaktør skal pålegges et personlig, objektivt, straffe- og sivilrettslig ansvar for brukergenerert innhold. Fritak for et slikt ansvar forutsetter en eller annen form for tilfredsstillende kontroll- eller modereringsordning. Fra NRs (og MBL og LLAs) side argumenterer vi for at ansvaret for det brukergenererte innholdet må vurderes annerledes juridisk enn det som er under redaksjonens kontroll i forkant av publisering, og at det kreves en viss grad av bevisst aktivitet eller unnlatelse fra redaktørens side for at ansvar skal inntreffe for det brukergenererte innholdet. Vi mener dessuten det vil være uheldig å gjøre etikken til juss og overlate det som i dag er PFUs mandatområde til domstolene, men den potensielle risiko at domstolene legger seg på en strengere linje enn PFU og dermed det vi mener er etisk forsvarlig.

Vi legger dette frem som egen sak for styret nå, både fordi vi mener det er viktig at styret er grundig orientert, men også fordi vi mener styret bør fatte vedtak som aktivt gir tilslutning til det som har vært NRs linje og som sekretariatet nå forfekter i ulike fora – eventuelt at styret gir føringer om en annen linje. Det er grunn til å tro at dette spørsmålet vil få økt oppmerksomhet innad i bransjen (og kanskje utenfor) etter hvert som lovarbeidet skrider frem. Det innebærer at også styrets medlemmer bør være godt innforstått med hva NRs linje innebærer.

De to andre hovedpunktene som har vært gjenstand for drøftinger med departementet er lovens virkeområde og kildevernet. Sekretariatet kan orientere nærmere om dette i møtet.

Forslag til vedtak: Styret slutter seg til de hovedsynspunkter og strategiske valg som fremgår av saksforelegget.

Vedlegg 1

Skisse til

Medieansvarslov for redaktørstyrte medier i Norge

**§ 1** *Formål*

Formålet med loven er å sikre og regulere medienes sentrale rolle som aktører og formidlere av meninger og informasjon i en åpen og opplyst offentlig debatt, samt den redaksjonelle frihet, i samsvar med Grunnloven § 100 og Norges internasjonale konvensjonsforpliktelser som regulert gjennom lov av 21. mai 1999 nr .30 om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett (menneskerettsloven).

**§ 2** *Virkeområde*

Lova gjeld for

1. dagsaviser og andre periodiske publikasjoner som driver journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt,

2. kringkastere, jf. kringkastingsloven § 1-1 tredje ledd og

3. elektroniske massemedier som har tilsvarende formål og funksjon som medier nevnt under nr. 1 og 2.

Loven gjelder ikke medier som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring, eller som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

**§3** *Definisjoner*

I denne lov forstås med

1) ansvarlig redaktør den som treffer avgjørelse om mediets innhold eller om en del av dette, enten han betegnes som redaktør eller som utgiver eller på annen måte,

2) utgiver den fysiske eller juridiske person for hvis regning mediet utgis,

3) periodisk utgivelse at publikasjonen utkommer minst to ganger årlig,

**§ 4** *Forholdet til andre lover*

Denne lovens bestemmelser går i tilfeller av motstrid foran andre norske lover, med unntak for menneskerettsloven.

**§ 5** *Ansvarlig redaktør*

Medier som omfattes av denne loven skal ha en ansvarlig redaktør.

Medier som omfattes av denne loven plikter å opplyse allmennheten både om hvem som er ansvarlig redaktør og hvem som er utgiver. Likeledes plikter vedkommende medium å opplyse allmennheten om hvem som er ansvarlig redaktør for den enkelte publikasjon eller for det enkelte program. Kongen kan gi nærmere regler om på hvilken måte allmennheten skal gis opplysninger etter dette ledd.

Medier som ikke utpeker en ansvarlig redaktør, jf første ledd, eller som ikke gir opplysninger i samsvar med annet ledd, regnes ikke som omfattet av denne loven.

**§6** *Redaksjonell uavhengighet*

Innenfor rammene for vedkommende mediums skriftlig fastsatte grunnsyn og formålsbeskrivelse, treffer ansvarlig redaktør alene, eller den han delegerer slik myndighet til, beslutninger om innholdet i, og spørsmål knyttet til, den løpende redaksjonelle virksomheten.

Verken mediets eier eller den som leder mediet på eierens vegne, kan instruere den ansvarlige redaktøren i forhold til den løpende redaksjonelle virksomheten. Ingen kan uten ansvarlig redaktørs samtykke kreve å få innsyn i redaksjonelt materiale før materialet er publisert.

Regelen i denne paragraf kan ikke fravikes gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag til ugunst for ansvarlig redaktør.

**§ 7** *Rettslig ansvar for det redaksjonelle innholdet*

Ingen andre enn vedkommende mediums ansvarlige redaktør kan holdes rettslig ansvarlig for det redaksjonelle innhold som publiseres. Dette gjelder likevel ikke eventuelt erstatningsansvar for vedkommende mediums utgiver, for økonomisk eller ikke-økonomisk skade som slik publisering rettsstridig påfører tredjepersoner.

Ansvarlig redaktør skal i forhold til eventuelt rettslig ansvar som beskrevet i første ledd, subjektivt vurderes som om han eller hun kjente innholdet i vedkommende publisering, uavhengig av vedkommendes faktiske kunnskap.

Ansvarlig redaktør vil likevel være ansvarsfri i tilfeller der innholdet blir publisert med forfatterens uttrykkelige samtykke og med forfatterens navn. Dette gjelder bare når forfatteren ikke er ansatt i mediet, når innholdet ikke er skrevet på oppfordring fra eller under medvirkning av ansvarlig redaktør, og når innholdet ikke inneholder en rettsstridig ærekrenkelse eller krenkelse av privatlivets fred.

Ansvarlig redaktør er uansett ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom navngitt forfatter ikke kan trekkes til rettslig ansvar på grunn av forhold som ansvarlig redaktør burde kjenne til før publiseringen.

Utgiver vil på tilsvarende måte være ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom verken ansvarlig redaktør eller navngitt forfatter kan trekkes til rettslig ansvar.

Ansvarlig redaktør vil være ansvarsfri i forhold til uttalelser som framkommer i direkte kringkastingssendinger eller annen tilsvarende direkte publisering. Den enkelte ytrer vil i slike tilfelle være ansvarlig for egne ytringer etter de alminnelige regler. Dersom ytreren er gitt tilsagn om anonym medvirkning i sendingen vil ansvarlig redaktør være ansvarlig etter første ledd og annet ledd.

Ansvarlig redaktør kan ikke trekkes til ansvar for rettsstridig innhold bak en lenke, så lenge det ikke klart fremgår at den leder til slikt innhold.

**§ 8** *Rettslig ansvar for brukergenerert innhold*

Den som legger ut en ytring på medieplattform som er åpen for brukergenerert innhold er selv ansvarlig for denne ytring etter lovgivningens alminnelige regler. Dersom slik ytring er lagt ut på en plattform organisert av et medium omfattet av denne lov, overtar ansvarlig redaktør ansvaret dersom

1. redaktøren har gitt forfatter eller kilde anonymitetsvern
2. redaktøren ikke på forlangende av politimyndighet og/eller domstol bistår med å identifisere eventuelle anonyme forfattere av ytring med klart rettsstridig innhold
3. redaktøren ikke snarest fjerner det rettsstridige innhold når redaktøren blir kjent med det, eller det kreves av den krenkede eller av domstol.

**§ 9** *Rettslig ansvar for innholdet i annonser og reklame*

Den som rykker inn en annonse eller annen betalt reklame i et medium som omfattes av denne lov er ansvarlig for innholdet etter lovgivningens alminnelige regler. Det samme gjelder den som medvirker til dette.

Ansvarlig redaktør er medansvarlig for innholdet i annonser og annen betalt reklame bare dersom det umiddelbart framgår av innholdet at det vil være rettsstridig å offentliggjøre. Dette gjelder tilsvarende for annonser med lenker til andre nettsider.

**§ 10** *Anonymitetsrett og kildevern*

Enhver opphavsperson eller hjemmelsperson, herunder journalist, fotograf og intervjuobjekt eller annen kilde til det redaksjonelle innholdet i det som publiseres i et medium som omfattes av denne loven, har rett til å forbli anonym, dersom det er avtalt med ansvarlig redaktør.

Ansvarlig redaktør og medarbeidere som er underlagt hans eller hennes redaktørmyndighet, har plikt til å nekte å oppgi til andre hvem som er slik opphavsperson som nevnt i første ledd. Det samme gjelder i forhold til hvem som er hjemmelsperson for andre opplysninger som er betrodd vedkommende mediums redaksjonelle medarbeidere som ledd i det redaksjonelle arbeidet.

 (*Her bør følge henvisning til regler om ransaking, beslag m.v.)*

**§ 11** *Etterforskningsforbud*

Myndigheter og offentlige eller private foretak har ikke adgang til å etterforske hvem som er forfatter eller hjemmelsmann til redaksjonelt innhold som er publisert i medium som omfattes denne loven.

**§ 12** *Erstatningsansvar*

Ansvarlig redaktør og/eller utgiver kan holdes erstatningsansvarlig for skade som det redaksjonelle innholdet volder tredjemenn, i samsvar med reglene i skadeserstatningsloven § 3-6 og § 3-6a.

**§ 13** *Særlig* *straffeansvar (ny straffelov § 269)*

Den som treffer avgjørelse om innholdet i et medium omfattet av loven, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.

Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straff

enn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.

Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges *(henne eller)* ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans *(eller hennes)* stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.

Medvirkning straffes ikke.

**§ 14** *Påtale*

Riksadvokaten beslutter om det skal reises offentlig tiltale i forbindelse med innhold publisert i medium som omfattes av denne lov.

**§ 15** *Andre forpliktelser ved utgivelse av trykt skrift (ny straffelov §270)*

Den som står for trykkingen av et skrift, og som unnlater å oppgi foretaksnavn og trykkested, straffes med bot.

På samme måte straffes en trykker som gir uriktig informasjon som nevnt i første punktum. Straff kommer ikke til anvendelse ved trykking av stemmesedler, prisangivelser, formularer og lignende.

Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og utgiveren med bot. På samme måte straffes redaktøren og utgiveren dersom feil person er oppgitt å være redaktør. Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.

Den som er redaktør for et blad eller tidsskrift, og som ikke inntar en imøtegåelse av en anførsel som der er fremsatt i første eller annet nummer av bladet, på like iøynefallende sted som det imøtegåtte, straffes med bot. Redaktøren kan også ilegges løpende mulkt frem til imøtegåelsen trykkes. Kravet om imøtegåelse må fremsettes av den som anførslene direkte angår senest innen ett år etter utgivelsen, begrense seg til anførsler av faktisk art og ikke inneholde noe straffbart.

Medvirkning straffes ikke.

VEDLEGG:

**Skadeserstatningsloven:**

**§3-6.** *(erstatning for krenking av privatlivets fred)*

Den som har krenket privatlivets fred, skal, såfremt han har utvist uaktsomhet eller vilkårene for straff er oppfylt, yte erstatning for den lidte skade og slik erstatning for tap i fremtidig erverv som retten under henvisning til den utviste skyld og forholdene ellers finner rimelig. Han kan også pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke-økonomisk art som retten finner rimelig. I dom som går ut på straff, kan retten pålegge domfelte å betale til fornærmede et beløp til kunngjøring av dommen.

Ansvaret etter første ledd omfatter ikke den som bare har deltatt ved teknisk fremstilling eller formidling av ytringen.

Er noen som har handlet i tjenesten til en eier eller utgiver av et massemedium ansvarlig etter første ledd, hefter også eieren eller utgiveren for erstatningen. Det samme gjelder oppreisning, med mindre retten av særlige grunner fritar dem. Eieren eller utgiveren kan også pålegges slik ytterligere oppreisning som retten i forhold til dem finner rimelig.

 **§3-6a.** *(erstatning for ærekrenkelser)*

Den som uaktsomt har satt frem en ytring som er egnet til å krenke en annens ærefølelse eller omdømme, skal yte erstatning for den lidte skade og slik erstatning for tap i fremtidig erverv som retten ut fra den utviste skyld og forholdene ellers finner rimelig. Han kan også pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke-økonomisk art som retten finner rimelig. Dersom den krenkede døde mindre enn 15 år før krenkelsen etter første ledd fant sted, kan krav om oppreisning settes frem av hans nærmeste.

En ærekrenkende ytring medfører ikke ansvar etter første ledd dersom den anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet. Ved denne vurderingen skal det særlig legges vekt på om ytringen hviler på et fyldestgjørende faktisk grunnlag, på ytringens grad av krenkelse, og om hensynet til den krenkede er tilfredsstillende ivaretatt ved for eksempel adgang til imøtegåelse, om allmenne interesser eller andre gode grunner tilsa at den ble satt frem, og om ytreren har vært i aktsom god tro med hensyn til de momenter som kan gjøre ytringen berettiget.

Reglene i §3-6 annet og tredje ledd gjelder tilsvarende.

Vedlegg 2

Lovspeil – Medieansvarslov – Norsk Redaktørforening 2015-08-19

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NR-utkast til ny lov** | **Dagens lovbestemmelser** | **Merknader** |
|  |  |  |
| **§ 1** *Formål* Formålet med loven er å sikre og regulere medienes sentrale rolle som aktører og formidlere av meninger og informasjon i en åpen og opplyst offentlig debatt, samt den redaksjonelle frihet, i samsvar med Grunnloven § 100 og Norges internasjonale konvensjonsforpliktelser som er regulert gjennom lov av 21. mai 1999 nr.30 om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett (menneskerettsloven).  | Finnes ikke noen tilsvarende bestemmelse i lovverket i dag, men lov om redaksjonell fridom i media har følgende formålsparagraf: § 1 FøremålFøremålet med lova er å sikre redaksjonell fridom i media |  |
| **§ 2** *Virkeområde* Loven gjelder for1. dagsaviser og andre periodiske publikasjoner som driver journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt,2. kringkastere, jf. kringkastingsloven § 1-1 tredje ledd og3. elektroniske massemedier som har tilsvarende formål og funksjon som medier nevnt under nr. 1 og 2.Loven gjelder ikke medier som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring, eller som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap. | Identisk formulering i Lov om redaksjonell fridom i media | Denne paragrafen definerer virkeområdet for loven og avgrenser dermed også hva som ikke vil falle innenfor.  |
| **§3** *Definisjoner*I denne lov forstås med1) ansvarlig redaktør den som treffer avgjørelse om mediets innhold eller om en del av dette, enten vedkommende betegnes som redaktør eller som utgiver eller på annen måte,2) utgiver den fysiske eller juridiske person for hvis regning mediet utgis,3) periodisk utgivelse at publikasjonen utkommer minst to ganger årlig, | Straffelovens § 270, fjerde ledd:Med redaktør forstås den som treffer avgjørelse om innholdet i et trykt skrift.Lov om redaksjonell fridom i media § 3, 2. ledd:Med redaktør er i denne lova meint den som tek avgjerd om innhaldet i mediet eller om ein del av dette, anten han blir kalla redaktør, utgivar eller noko anna. |  |
| **§ 4** *Forholdet til andre lover* Denne lovens bestemmelser går i tilfeller av motstrid foran andre norske lover, med unntak for menneskerettsloven.  | Ingen tilsvarende bestemmelse |  |
| **§ 5** *Ansvarlig redaktør* Medier som omfattes av denne loven skal ha en ansvarlig redaktør. Medier som omfattes av denne loven plikter å opplyse allmennheten både om hvem som er ansvarlig redaktør og hvem som er utgiver. Likeledes plikter vedkommende medium å opplyse allmennheten om hvem som er ansvarlig redaktør for den enkelte publikasjon eller for det enkelte program. Kongen kan gi nærmere regler om på hvilken måte allmennheten skal gis opplysninger etter dette ledd. Medier som ikke utpeker en ansvarlig redaktør, jf første ledd, eller som ikke gir opplysninger i samsvar med annet ledd, regnes ikke som omfattet av denne loven.  | Straffelovens § 270, andre ledd:Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og forleggeren med bot. På samme måte straffes redaktøren og forleggeren dersom feil person er oppgitt å være redaktør. Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.Lov om redaksjonell fridom i media, § 3, 1. ledd:Medium som nemnt i §2 skal ha ein redaktør. |  |
| **§6** *Redaksjonell uavhengighet*Innenfor rammene for vedkommende mediums skriftlig fastsatte grunnsyn og formålsbeskrivelse, treffer ansvarlig redaktør alene, eller den han delegerer slik myndighet til, beslutninger om innholdet i, og spørsmål knyttet til, den løpende redaksjonelle virksomheten. Verken mediets eier eller den som leder mediet på eierens vegne, kan instruere den ansvarlige redaktøren i forhold til den løpende redaksjonelle virksomheten. Ingen kan uten ansvarlig redaktørs samtykke kreve å få innsyn i redaksjonelt materiale før materialet er publisert.Regelen i denne paragraf kan ikke fravikes gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag til ugunst for ansvarlig redaktør. | Lov om redaksjonell fridom i media, § 4:Innanfor ramma av grunnsynet og føremålet til verksemda skal redaktøren leie den redaksjonelle verksemda og ta avgjerder i redaksjonelle spørsmål.Eigaren av medieføretaqket eller den som på eigaren sine vegner leier føretaket, kan ikkje instruere eller overprøve redaktøren i redaksjonelle spørsmål og kan heller ikke krevje å få gjere seg kjent med skrift, tekst, bilete eller høyer eller sjå programmateriale før det blir gjort allment tilgjengelig.Kringkastingsloven § 2-3:Den som ikke har medvirket eller som ikke har programansvar kan ikke kreve å få se eller høre et program før sending.2 |  |
| **§ 7** *Rettslig ansvar for det redaksjonelle innholdet*Ingen andre enn vedkommende mediums ansvarlige redaktør kan holdes rettslig ansvarlig for det redaksjonelle innhold som publiseres. Dette gjelder likevel ikke eventuelt erstatningsansvar for vedkommende mediums utgiver, for økonomisk eller ikke-økonomisk skade som slik publisering rettsstridig påfører tredjepersoner. Ansvarlig redaktør skal i forhold til eventuelt rettslig ansvar som beskrevet i første ledd, subjektivt vurderes som om han eller hun kjente innholdet i vedkommende publisering, uavhengig av vedkommendes faktiske kunnskap.Ansvarlig redaktør vil likevel være ansvarsfri i tilfeller der innhold blir publisert med forfatterens uttrykkelige samtykke og med forfatterens navn. Dette gjelder bare når forfatteren ikke er ansatt i mediet, når innholdet ikke er skrevet på oppfordring fra eller under medvirkning av ansvarlig redaktør, og når innholdet ikke inneholder en rettsstridig ærekrenkelse eller krenkelse av privatlivets fred. Ansvarlig redaktør er uansett ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom navngitt forfatter ikke kan trekkes til rettslig ansvar på grunn av forhold som ansvarlig redaktør burde kjenne til før publiseringen.Utgiver vil på tilsvarende måte være ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom verken ansvarlig redaktør eller navngitt forfatter kan trekkes til rettslig ansvar.Ansvarlig redaktør vil være ansvarsfri i forhold til uttalelser som framkommer i direkte kringkastingssendinger eller annen tilsvarende direkte publisering. Den enkelte ytrer vil i slike tilfelle være ansvarlig for egne ytringer etter de alminnelige regler. Dersom ytreren er gitt tilsagn om anonym medvirkning i sendingen vil ansvarlig redaktør være ansvarlig etter første ledd og annet ledd.Ansvarlig redaktør kan ikke trekkes til ansvar for rettsstridig innhold bak en lenke, så lenge det ikke klart fremgår at den leder til slikt innhold. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag. | Dette er det såkalte eneansvaret, hentet etter svensk modell. Det innebærer at det ikke er andre enn ansvarlig redaktør som kan holdes ansvarlig for det redaksjonelle innholdet (bortsett fra at også utgiver selvsagt står økonomisk ansvarlig) NR har jobbet for et eneansvar i mange år, fordi vi mener det vil styrke og tydeliggjøre redaktørens posisjon, og samtidig gi bedre vern for kilder og redaksjonelle medarbeidere, og dermed også styrke journalistikken.Det er prinsippet vi har hentet fra Sverige, avgrensningene er NRs egne. Avsnittene 2,4 og 5 er inspirert av dansk lovgivning, mens de to siste avsnittene er NRs egne – men uttrykk for hvordan vi oppfatter den skandinaviske rettstilstanden. |
| **§ 8** *Rettslig ansvar for brukergenerert innhold* Den som legger ut en ytring på medieplattform som er åpen for brukergenerert innhold, er selv ansvarlig for denne ytring etter lovgivningens alminnelige regler. Dersom slik ytring er lagt ut på en plattform organisert av et medium omfattet av denne lov, overtar ansvarlig redaktør ansvaret dersom1. redaktøren har gitt forfatter eller kilde anonymitetsvern
2. redaktøren ikke på forlangende av politimyndighet og/eller domstol bistår med å identifisere eventuelle anonyme forfattere av ytring med klart rettsstridig innhold
3. redaktøren ikke snarest fjerner

 det rettsstridige innhold når  redaktøren blir kjent med det,  eller det kreves av den  krenkede eller av domstol. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag, rett og slett fordi det ikke finnes noe særskilt redaktøransvar på digitale plattformer. | NB! Dette er viktig, fordi det avgrenser det objektive redaktøransvaret på nettet ift brukergenerert innhold. Det vil være vanskelig å regulere dette strengere enn slik det er foreslått av NR, uten at jussen dermed blir strengere enn etikken, og uten at vi legger urimelige begrensninger på de etablerte nyhetsmedienes muligheter for å invitere til brukerdeltakelse i debattene.Utgangspunktet er også sentralt: Det er den enkelte ytrer som først og fremst er ansvarlig for sine egne ytringer. |
| **§ 9** *Rettslig ansvar for innholdet i annonser og reklame*Den som rykker inn en annonse eller annen betalt reklame i et medium som omfattes av denne lov er ansvarlig for innholdet etter lovgivningens alminnelige regler. Det samme gjelder den som medvirker til dette.Ansvarlig redaktør er medansvarlig for innholdet i annonser og annen betalt reklame bare dersom det umiddelbart framgår av innholdet at det vil være rettsstridig å offentliggjøre. Dette gjelder tilsvarende for annonser med lenker til andre nettsider. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag |  |
| **§ 10** *Anonymitetsrett og kildevern* Enhver opphavsperson eller hjemmelsperson, herunder journalist, fotograf og intervjuobjekt eller annen kilde til det redaksjonelle innholdet i det som publiseres i et medium som omfattes av denne loven, har rett til å forbli anonym, dersom det er avtalt med ansvarlig redaktør. Ansvarlig redaktør og medarbeidere som er underlagt hans eller hennes redaktørmyndighet, har plikt til å nekte å oppgi til andre hvem som er slik opphavsperson som nevnt i første ledd. Det samme gjelder i forhold til hvem som er hjemmelsperson for andre opplysninger som er betrodd vedkommende mediums redaksjonelle medarbeidere som ledd i det redaksjonelle arbeidet.(*Her bør følge henvisning til regler om ransaking og beslag m.v.)* | Straffeprosessloven § 125 : Redaktøren av et trykt skrift kan nekte å svare på spørsmål om hvem som er forfatter til en artikkel eller melding i skriftet eller kilde for opplysninger i det. Det samme gjelder spørsmål om hvem som er kilde for andre opplysninger som er betrodd redaktøren til bruk i hans virksomhet.Samme rett som redaktøren har andre som har fått kjennskap til forfatteren eller kilden gjennom sitt arbeid for vedkommende forlag, redaksjon, pressebyrå eller trykkeri.Når vektige samfunnsinteresser tilsier at opplysningen gis og den er av vesentlig betydning for sakens oppklaring, kan retten etter en samlet vurdering likevel pålegge vitnet å oppgi navnet. Dersom forfatteren eller kilden har avdekket forhold som det var av samfunnsmessig betydning å få gjort kjent, kan vitnet bare når det finnes særlig påkrevd pålegges å oppgi navnet.Når svar gis, kan retten beslutte at det bare skal gis til retten og partene i møte for lukkede dører og under pålegg om taushetsplikt.Bestemmelsene i paragrafen her gjelder tilsvarende for kringkastingssjef og for medarbeidere i kringkasting4 eller annen medievirksomhet som i hovedtrekk har samme formål som aviser og kringkasting.Tvistelovens §22-11(1) Redaktøren av et trykt skrift kan nekte å gi tilgang til bevis om hvem som er forfatter til en artikkel eller melding i skriftet eller kilden for opplysninger i det. Det samme gjelder bevis om hvem som er kilden for andre opplysninger som er betrodd redaktøren til bruk i dennes virksomhet.(2) Når vektige samfunnsinteresser tilsier at opplysning etter første ledd gis, og det er av vesentlig betydning for sakens oppklaring, kan retten etter en samlet vurdering likevel gi pålegg3 om at beviset skal framlegges eller at navnet skal opplyses. Dersom forfatteren eller kilden har avdekket forhold som det var av samfunnsmessig betydning å få gjort kjent, kan slikt pålegg bare gis når det er særlig påkrevd at navnet gjøres kjent.(3) Reglene i denne paragraf gjelder tilsvarende for a) andre som har fått kjennskap til forfatteren  eller kilden gjennom sitt arbeid for  vedkommende forlag, redaksjon,  pressebyrå eller trykkeri, og b) medarbeidere i kringkasting eller annen  medievirksomhet som i hovedtrekk har  samme formål som aviser og kringkasting. | NB! Forslaget til ny kildevernbestemmelse gjør kildevernet absolutt, og det gjør det til en rett for kilden til å forbli anonym. Dette er inspirert av det svenske systemet, men slik vi har formulert det, går vi lengre enn svenskene. |
| **§ 11** *Etterforskningsforbud*Myndigheter og offentlige eller private foretak har ikke adgang til å etterforske hvem som er forfatter eller hjemmelsmann til redaksjonelt innhold som er publisert i medium som omfattes denne loven. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag | Dette er det mye omtalte etterforskningsforbudet, hvor prinsippet er hentet fra den svenske modellen, men hvor den regelen vi har formulert er mer kategorisk og mer omfattende |
| **§ 12** *Erstatningsansvar*Ansvarlig redaktør og/eller utgiver kan holdes erstatningsansvarlig for skade som det redaksjonelle innholdet volder tredjemenn, i samsvar med reglene i skadeserstatningsloven § 3-6 og § 3-6a.  | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag. | Denne paragrafen sikrer redaktørens (og utgivers) objektive ansvar ved ærekrenkelser, selv om disse nå flyttes fra straffeloven til skadeerstatningsloven. |
| **§ 13** *Særlig* *straffeansvar* Den som treffer avgjørelse om innholdet i et medium omfattet av loven, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straffenn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges *(henne eller)* ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans *(eller hennes)* stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.Medvirkning straffes ikke. | Straffelovens § 269:Den som treffer avgjørelse om innholdet i et trykt skrift eller en kringkastingssending, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straff enn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.Medvirkning straffes ikke. | Dette er det *særlige* redaktøransvaret.NB! Legg merke til at straffelovens § 269 kun omhandler trykt skrift og kringkasting, ikke digitale plattformer. NRs forslag er teknologinøytralt. |
| **§ 14** *Påtale*Riksadvokaten beslutter om det skal reises offentlig tiltale i forbindelse med innhold publisert i medium som omfattes av denne lov. | Straffeprosessloven § 65:Hvis det ikke er Kongen i statsråd som skal gjøre vedtaket, avgjør riksadvokaten spørsmålet om tiltale når det gjelder:1) forbrytelser som kan straffes med fengsel inntil  21 eller 30 år,2) forbrytelser mot straffeloven2 kap 8, 9 eller 10  eller §§ 135, 140, 142 og 144,3) forbrytelser ved trykt skrift3 eller i  kringkastingssending,4 unntatt forbrytelse mot  straffeloven2 § 204 og § 204 a. |  |
| **§ 15** *Andre forpliktelser ved utgivelse av trykt skrift (ny straffelov § 270)*Den som står for trykkingen av et skrift, og som unnlater å oppgi foretaksnavn og trykkested, straffes med bot. På samme måte straffes en trykker som gir uriktig informasjon som nevnt i første punktum.Straff kommer ikke til anvendelse ved trykking av stemmesedler, prisangivelser, formularer og lignende.Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og utgiveren med bot. På samme måte straffes redaktøren og utgiveren dersom feil person er oppgitt å være redaktør.Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.Den som er redaktør for et blad eller tidsskrift, og som ikke inntar en imøtegåelse av en anførsel som der er fremsatt i første eller annet nummer av bladet, på like iøynefallende sted som det imøtegåtte, straffes med bot. Redaktøren kan også ilegges løpende mulkt frem til imøtegåelsen trykkes. Kravet om imøtegåelse må fremsettes av den som anførslene direkte angår senest innen ett år etter utgivelsen, begrense seg til anførsler av faktisk art og ikke inneholde noe straffbart.Medvirkning straffes ikke. | Identisk med den vedtatte §270 i ny straffelov.Kringkastingslovens § 5-1:Enhver fysisk og juridisk person hvis rettmessige interesser er blitt krenket ved fremsettelse av uriktige faktiske opplysninger i et kringkastingsprogram, skal ha rett til å beriktige påstandene. Krav om beriktigelse må fremsettes for vedkommende kringkaster innen tre måneder fra den dag da programmet ble sendt. Krav om beriktigelse kan avvises dersom det ville innebære en straffbar handling eller påføre kringkasteren ansvar.Retten etter første ledd gjelder overfor kringkastere underlagt norsk jurisdiksjon. | I praksis en videreføring av dagens rettstilstand. |

Vedlegg 3

   

Kulturdepartementet

v/Lars Brustad

**Vedr ny medieansvarslov**

I forbindelse med arbeidet med en utredning om en ny medieansvarslov, jfr Stortingets anmodningsvedtak i [Innst. 155 S (2016-2017)](https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Innstillinger/Stortinget/2016-2017/inns-201617-155s), vil vi gjerne komme med noen innspill til to sentrale spørsmål knyttet til en slik lov.

1) Virkeområdet for en eventuell ny lov

Etter vårt syn er det naturlig å vise til § 2 i lov om redaksjonell fridom i media, og eventuelle avgrensninger ut fra det, slik det også er trukket opp i § 2 i NRs eget lovutkastutkast.

Etter vårt syn vil dette:

* Gi tydeligere ansvarsforhold utad
* Sørge for at det alltid et ansvarlig subjekt å forholde seg til, noe som kan være særlig vanskelig i dag, med digital og til dels svært hurtig publisering og hvor mange ulike personer ofte er involvert i prosessen på ulike stadier.
* Gi tydeligere ansvarsforhold innad i redaksjonene – fra subjektiv til objektivt ansvar – noe som vil styrke redaktørrollen og redaktørfunksjonen.

Dette vil også medvirke til at det blir enklere å innføre et eneansvar for redaktøren, i tråd med det medieorganisasjonene tidligere har fremmet som et ønske, og som vi fortsatt ønsker innført.

mener videre det er helt naturlig at ansvar og fullmakter må gå hånd i hånd, slik det blant annet fremgår av kringkastingsloven §§ 2-3 og 6-2. En redaktør kan ikke pålegges ansvar for noe hun ikke har fullmakter til å bestemme over. I så fall følger det etter vårt syn logisk at fullmakter og frihet må være tilpasset det ansvar straffeloven i dag oppstiller. Uavhengig av hvorvidt man velger å inkorporere lov om redaksjonell fridom i media i en ny medieansvarslov, eller om «fridomsbestemmelsen» og «ansvarsbestemmelsene» havner i hver sine lover, så må ansvar og fullmakter følges ad.

Dersom for eksempel ansvarsbestemmelsens virkeområde blir videre enn fullmaktsbestemmelsen, så vil vi kunne havne i den pussige, for ikke å si uholdbare, situasjon at redaktørene for en rekke blader, tidsskrifter og kanskje også nettsteder vil være underlagt et personlig objektiv strafferettslig ansvar, samtidig som de faller utenfor det lovverket som skal sikre dem frihet til å utøve det samme ansvaret. Dersom for eksempel en investor eller eier eller en kommunikasjonsdirektør eller administrerende direktør eller generalsekretær i en organisasjon kan overstyre redaktøren av medlemsblader og -sider eller interne bedriftsblader og -sider, så vil det være umulig å legge det objektive personlige ansvaret på redaktøren.

Det betyr ikke at disse publikasjonene eller nettstedene blir et rettstomt rom. Det subjektive ansvaret, og medvirkeransvaret, vil jo fortsatt gjelde.

Men å pålegge noen et personlig objektiv straffe- og erstatningsansvar for noe de ikke har fullmakter og frihet til å styre, det mener vi er ulogisk og dypest sett betenkelig.

Poenget er jo å beskytte de redaktørstyrte mediene og – ikke minst - ytringsfriheten. For å kunne gjøre det, må det også være tydelige ansvarsforhold og dette må henge sammen. Det vil, etter vårt syn, være formålstjenlig å tenke utenfor strafferetten og heller tenke ansvar mer overordnet – også sivilrettslig. Dette kan reguleres gjennom en ansvarsbestemmelse i medieansvarsloven, med kobling til andre lover, f eks straffelov og skadeerstatningslov. Ved å frigjøre ansvarsbestemmelsen fra straffeloven kan man tenke annerledes når det gjelder formuleringer. Samtidig kan man lage henvisningsparagraf fra straffeloven til mediefridomsloven.

Vi minner også om straffeprosesslovens § 65 nr 4, hvor det fremgår at det med et par unntak er riksadvokaten som skal avgjøre spørsmål om tiltale i forbindelse med «lovbrudd ved trykt skrift eller i kringkastingssending». Vi mener det klart indikerer at straffelovens ansvars-bestemmelsen ikke skal tolkes utvidende, men primært er ment å gjelde redaktørstyrte nyhets- og aktualitetsmedier.

2. Ansvar for brukergenerert innhold

1. Generelt

Når det gjelder brukergenerert innhold, primært innlegg i kommentarfelt og lignende, så er NR av den oppfatning at det primært er den opprinnelige ytrer, altså den som skriver innleggene, som må stilles til ansvar. Reglene kan likevel utformes slik at redaktøren vil overta ansvaret for brukerskapt innhold i visse tilfeller, for eksempel når:

- Redaktøren personlig har tatt beslutning om publisering (her vil ansvaret slå inn også etter

 dagens rettstilstand, og også for digital publisering).

- Beslutning om publisering er tatt på delegasjon fra redaktøren (som for trykt skrift og

 kringkasting etter § 269 i dag).

- Redaktøren har gitt forfatteren såkalt anonymitetsvern.

- Redaktøren ikke vil gi opplysninger som kan identifisere forfatterne av klart lovstridig

 innhold.

- Redaktøren ikke fjerner åpenbart lovstridig innhold når han får kunnskap om det.

Dette vil, etter vårt syn, bidra til å trekke fornuftige grenser som både ivaretar hensynet til levende debatter på nettet, og samtidig tvinge redaktøren til å foreta noen aktive valg og til en viss grad å røkte det brukergenererte innholdet. Et krav om et identisk ansvar for det brukergenererte innholdet som for redaksjonens egenproduserte innhold, vil etter alle solemerker innebære at de etablerte mediehusene vil måtte stenge for brukergenerert innhold, noe som åpenbart vil svekke dem i forhold til ikke-redaktørstyrte medier, private bloggere osv.

Vi minner om hva flere sentrale politikere har sagt om betydningen av redaktørstyrte medier den siste tiden, ikke minst i lys av fake news-debatten. Statsminister Erna Solberg uttrykte det slik i sin nyttårstale:

*«Da trenger vi også frie og uavhengige medier som kan hjelpe oss til å skille viktig fra uviktig og sant fra usant. Og som kan hjelpe oss til å forstå at en sak ofte har flere sider.»*

1. Juss og etikk

Dersom man vil styrke redaktørenes personlige og objektive juridiske ansvar innenfor det som er kjernen i det journalistiske oppdraget, det redaktørstyrte og redigerte innholdet, så må ikke dette utvannes gjennom å la det samme ansvaret få et nedslagsfelt som i praksis gjør det umulig for redaktøren å utøve sitt ansvar. Etisk har redaktørene allerede et ansvar når det gjelder gjelder kommentarfeltene, og PFU behandler klager på manglende moderering etter Vær Varsom-plakatens punkt 4.17. Dersom man pålegger redaktørene et personlig, objektivt straffe- og erstatningsrettslig ansvar vil det trolig føre til at mange vil stenge kommentarfeltene og at debatten flyttes til andre arenaer, hvor det ikke finnes ansvarlige redaktører overhodet.

Som departementet også er kjent med har det i debatten vært antydet muligheten for å innføre et såkalt «kontrollansvar» for redaktøren når det gjelder det brukergenererte innholdet. Det er vanskelig å se for seg hvordan dette skal bli effektivt dersom det ikke i bunnen av dette ligger et objektivt personlig ansvar; et ansvar man da kan komme utenom gjennom kontrolltiltak.

En slik bestemmelse om kontrolltiltak har vi i dagens straffelov § 269, tredje ledd. Det er imidlertid en unntaksbestemmelse fra hovedregelen og et unntak redaktører ofte har vegret seg mot å ta i bruk. Hvorfor? Jo, fordi dette er noe man kan og bør ta ansvar for og kan ha kontroll over, enten selv eller gjennom delegasjon. Det dreier seg om redigert innhold, hvor noen med redaksjonell og journalistisk kompetanse har vurdert materialet før det publiseres.

Det vi nå snakker om er formulert – og publisert – av leserne selv, uten den samme redigeringen. Selv om man da innfører en unntaksbestemmelse fra en objektiv ansvarsregel, i form av en mer generelt utformet regel om kontroll av kommentarfeltene, vil det åpenbart ikke skape den samme forutsigbarhet som for det redigerte materialet.

1. Domstolene og PFU

En form for kodifisering av det etiske ansvaret redaktørene har påtatt seg i lovs form vil i praksis innebære å gjøre etikk til juss. Det har – heldigvis – norske myndigheter vært svært tilbakeholdne med. Å la spørsmålet om kontroll av kommentarfeltene bli et juridisk spørsmål er å invitere til at juristene overtar de redaksjonelle vurderingene og at redaksjonene selv vil legge mindre vekt på etisk refleksjon og diskusjon, slik hele pressens selvdømmeordning legger opp til. Det kan virke som om de som nå ønsker å gjøre etikk til juss ikke helt ser denne dimensjonen ved å bruke lovverket på områder som tradisjonelt har vært forbeholdt pressens egen etikk og vår egen selvdømmeordning. Norsk Redaktørforening ønsker å skjerpe den etiske årvåkenhet og bevissthet hos norske redaktører og i norske redaksjoner. Det gjør vi neppe ved å overlate vurderingene til lovgivende myndigheter, advokater og domstoler. Tillit og troverdighet hos publikum må for de redaktørstyrte medienes del bygges via den kontrakten vi hele tiden inngår med eget publikum. Den forvaltes individuelt av den enkelte redaksjon og den enkelte redaktør og kollektivt av de redaktørstyrte medienes frivillige selvdømmeordning. I et liberalt demokrati er dette den naturlige måten å håndtere disse spørsmålene på.

1. Forutsigbarhet

Det er for øvrig vanskelig å se for seg hvordan man kan unngå en svært uforutsigbar og uklar rettstilstand dersom det personlige, objektive ansvaret skal gjøres gjeldende for det brukergenererte innholdet, og med unntak utformet som kontrollansvar. Det mener vi er en uklarhet som vil svekke de redaktørstyrte mediene, og føre til at de vil bli mindre viktige aktører på arenaer hvor mange i dag debatterer. Vi mener det er viktig å ansvarliggjøre publikum, og tydeliggjøre den enkeltes ansvar, samtidig som vi praktisk – og gjennom det felles etiske systemet – jobber for å få best mulig rutiner og praksis knyttet til det brukergenererte innholdet.

Vi ser at det i diskusjonen er vist til at ytringens innhold eller karakter vil være avgjørende for hvilket ansvar redaktøren skal måtte ta. Det mener vi er et nærmest umulig utgangspunkt. Poenget med brukergenerert innhold er nettopp at man ikke på forhånd kan vite noe om ytringenes karakter eller innhold. Dermed blir det heller ikke mulig å formulere regler hvor dette blir et rettslig kriterium. Og skulle man likevel gjøre det, så vil resultatet være at det for den enkelte redaktør kun foreligger to alternativer: legge ned kommentarfeltet eller forhåndsredigere alle innlegg. Det siste vil – for de fleste – i praksis bety nedleggelse.

1. Internasjonal rett

Det har i debatten vært vist til avgjørelser fra blant annet Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD), samt til forholdet til det såkalte ehandelsdirektivet og ehandelsloven. Etter vårt syn er det begrenset hva vi har å hente i den nevnte rettspraksis for de rettsregler som nå skal utvikles i Norge. Rettstilstanden er i beste fall uklar og utviklingen har ingen tydelig retning. Uansett er det ingenting i materialet fra EMD som setter opp bestemte skranker for hvordan norsk lov skal innrettes eller hvordan den ikke kan innrettes. Vi viser til den mye omtalte Delfisaken, avsnitt 78 (punkt iii). Her viser domstolen til flere tidligere rettsavgjørelser og forklarer hvordan domstolens vurdering hva gjelder «nødvendig i et demokratisk samfunn» skal forstås:

*«Domstolens oppgave med å utøve sin tilsynsmyndighet er ikke å tre i stedet for de kompetente nasjonale myndigheter, men heller å gjennomgå avgjørelsene de tar ut fra sin myndighet til skjønn etter artikkel 10. Dette betyr ikke at tilsynet er begrenset til å bringe på det rene om den innstevnede stat utøvde sitt skjønn med rimelighet, grundighet og i god tro; det domstolen må gjøre, er å se på det påklagde inngrepet i lys av saken som helhet og avgjøre om det "sto i forhold til det legitime målet som søkes oppfylt" og om årsakene som de nasjonale myndighetene anfører som begrunnelse er "relevante og tilstrekkelige".... I dette arbeidet må domstolen forvisse seg om at de nasjonale myndighetene anvendte standarder som var i overensstemmelse med prinsippene nedfelt i artikkel 10, og videre, at de berodde på en akseptabel vurdering av de relevante kjensgjerningene....”*

Det er, etter vårt syn, mulig å tenke seg at en motsatt konklusjon i estisk rett, det vil si at Delfi ble frifunnet, også kunne blitt godtatt av EMD, gitt at vilkårene ovenfor var oppfylt.

Lignende resonnementer kan føres overfor andre EMD-avgjørelser på ytringsfrihetsområdet. EMD konkluderer om hvorvidt nasjonale domstoler har brutt med kravene til vern av ytringsfriheten i EMK art 10 eller kravene til vern av privatliv (inkl omdømme) i EMK art 8. I flere saker, for eksempel Lillo Stenberg/Sæther mot Norge (Se og Hør), er det mulig å se for seg at ulike konklusjoner fra nasjonal rett ville kunne blitt akseptert i EMD.

Norske politikere har, slik vi ser det, et stort spillerom for hvordan man vil regulere det objektive personlige redaktøransvaret. Til dette kommer at avgjørelsene delvis inneholder selvmotsigende resonnementer som det vil være umulig å implementere i en lovtekst. I omtalen av Delfisaken fremheves det at graden av krenkelse i de aktuelle kommentarer påvirker graden av ansvarsfrihet. Det er, som nevnt under punkt d, et nærmest umulig prinsipp å håndheve, da man for det brukergenererte innholdet aldri vet på forhånd hvilke ytringer som vil bli publisert. Å legge opp lovgivning i tråd med premissene i Delfisaken vil etter vårt syn være meget farlig. Det er, som nevnt, heller ikke slik at man *må* gjøre det. Norge står helt fritt til å utforme sin lovgivning i tråd med de prinsipper vi holder oss med. Hvorvidt norsk lov og rett samsvarer med EMK og EMD vil avgjøres gjennom eventuelle prøvinger av konkrete rettsavgjørelser i Norge for EMD.

Vi utdyper gjerne disse synspunktene, dersom det er ønskelig.

Oslo, 2018-01-31

Med vennlig hilsen



Randi Øgrey Rune Hetland Arne Jensen

adm. dir. generalsekretær generalsekretær

Mediebedriftenes Landslaget Norsk

Landsforening for Lokalaviser Redaktørforening

Vedlegg 4

 Kulturdepartementet

v/ Lars Brustad og Ingvil Conradi Andersen

26.01.2018

Saksbehandler: advokat Ina Lindahl Nyrud

**Fagpressens og Norsk Journalistlags ønsker for fremtidig lovregulering av redaktøransvar for nettdebatter**

**1. Innledning**

Fagpressen og Norsk Journalistlag har en særlig interesse tilknyttet redaksjonelt innhold utarbeidet av journalister, som deretter blir gjenstand for debatt på redaktørstyrte, journalistiske mediers nettplattformer.

Vi tar som utgangspunkt at nettdebattanter selv må være ansvarliggjort for ulovlige debattinnlegg, men samtidig må redaktøren ha et medansvar og et objektivt ansvar for klart rettsstridige innlegg. Etter vår mening er det et handlingsrom for en rettslig regulering av redaktørers kontrollansvar for nettdebatter, ut fra den praksis og rettstilstand som foreligger i dag. En slik regulering vil etter vår oppfatning være ønskelig, sett i lys av avgjørelser fra Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD), som pålegger et ojektivt ansvar i konkrete saker der krenkede uttalelser fra tredjeparter springer ut fra mediets redaksjonelle innhold.

Kort oppsummert mener vi at ansvarsfriheten etter e-handelsdirektivet artikkel 14 (e-handelsloven § 18) må vike i konkrete tilfeller. Her må det særlig legges vekt på om det foreligger klart rettsstridige ytringer, om virksomheten er profesjonell eller kommersiell, og omfanget av tjenesten. Ettersom det på forhånd ikke vil være mulig med sikkerhet å konstatere nøyaktig hvilken situasjon som utløser slike innlegg, bør profesjonelle aktører som tilbyr en kontekst for den videre debatt, oppfordres til å implementere et «notice-and-takedown-system» eller lignende løsning. E-handelsdirektivet artikkel 18, jf. direktivets artikkel 5 nr. 1 (e-handelsloven § 8), om tjenestetilbyderens opplysningsplikt, forutsetter at den nødvendige kunnskapen raskt skal kunne formidles til tjenesteyteren, og at denne deretter påtar seg et direkte og selvstendig ansvar om det ikke reageres umiddelbart på henvendelsen. De profesjonelle aktørene vil i tillegg kunne holdes ansvarlige på grunnlag av et objektivt kontrollansvar for klart rettsstridige utsagn, basert på en helhetsvurdering der ovennevnte elementer vil stå sentralt. side 2

**2. Hensynene bak et objektivt redaktøransvar for nettdebatter**

Viktige samfunnshensyn, samt utviklingen av nettavisers diskusjonsfora og kunnskap om hvordan slike debattarenaer fungerer i praksis, tilsier etter vår oppfatning et objektivt kontrollansvar for klart rettsstridige innlegg. Dersom slike debatter skal ha en samfunnsmessig betydning, må de holdes ved like og ivaretas. Nettdebatter er også «en journalistisk aktivitet», jf. EMDs storkammeravgjørelse i Delfisaken 2015 avsnitt 112 første setning. Journalistikk er et offentlig gode og innebærer en plikt overfor allmennheten til å etablere en «public service». Som Ytringsfrihetskommisjonen forklarer, innebærer dette «en forpliktelse for det offentlige eller for kollektivets organ, til å legge til rette for at et slikt system kan utvikles og betjene de formål som er satt av samfunnet, åpen informasjonstilgang og fri meningsutveksling», jf. NOU 1999:27 s. 55. Mediene har derfor en demokratisk nøkkelrolle. I forlengelsen av dette begrunner EMD blant annet ansvaret i Delfisaken med betydningen av pressens demokratiske samfunnsrolle, samt behovet for et vern av samfunnet som helhet («the rights and interests of others and of society as a whole», avsnitt 159).

Redaktøransvaret er en forutsetning for medienes troverdighet og en velfungerende offentlig samtale. Ansvarsformen bidrar til å strukturere journalistikken og realisere idealene som ligger til grunn for prinsippet om pressefrihet. Ansvaret blir ansett som en «merkevare» som gir en tilleggsverdi for journalistikken. Som det understrekes av Ytringsfrihetskommisjonen (NOU 199:27 s. 59): «Det er av den største viktighet for ytringsfriheten at kanalene ut til det offentlige rom er strukturert slik at det sikres god informasjon, et mangfold av ytringer og meningsbrytninger. I denne sammenheng står det vi har kalt «redaktørfunksjonen» sentralt. I siste instans må det påhvile kollektivets organ, det offentlige, å legge til rette for at det eksisterer et institusjonalisert grunnlag for offentlig meningsutveksling. Tilrettelegging kan skje gjennom regulering og støtteordninger og direkte initiativer av forskjellig slag. Et viktig element i denne tilrettelegging er altså institusjonaliseringen av kanalvokternes eller redaktørenes reelle og formelle ansvar.»

Det kan etter Fagpressens og Norsk Journalistlags oppfatning ikke være opp til bransjen selv om den enkelte redaktør frivillig skal påta seg et ansvar. I alle andre sammenhenger er det en prinsipiell æressak for redaktørene å ta et rettslig formidlingsansvar uavhengig av publiseringsmåte, for eksempel for leserinnlegg og annonser. Redaktøransvaret omfatter alle ytringer i mediet, og den enkelte redaktør kan ikke frita deler av mediet fra dette ansvaret, jf. Vær Varsom-plakatens punkt 2.1 første setning, Redaktørplakatens siste avsnitt første setning, Kyrre Eggen «Ytringsfrihet» (2002) s. 765 og NOU 2009:1 s. 121. I svensk lovgivning er det i forlengelsen av dette lagt til grunn i selve den svenske grunnloven, at redaktøransvaret også gjelder direkte kringkasting, jf. YGL 1:6 st.1. side 3

For nettdebatter vil det ikke være tilstrekkelig med et subjektivt redaktøransvar. Ved en slik ordning vil redaktøren kun bli ansvarlig hvis han eller hun kan bebreides for handlemåten sin. Redaktøren kan dermed unngå ansvar ved å forholde seg passiv til eller uvitende om hva som publiseres i debattinnleggene. Et objektivt rettslig ansvar innebærer derimot at hvis redaktøren i slike situasjoner forholder seg fraværende til en debatt, vil han eller hun likevel kunne bli ansvarlig, med mindre redaktøren kan bevise at det var satt i verk tilstrekkelige tiltak for å føre kontroll med innholdet i debatten. Det objektive redaktøransvaret gir dermed et sterkere vern mot klart rettsstridige innlegg. Ansvarsformen har en preventiv effekt, ved at redaktøren påbys å etablere retningslinjer for kvalitetssikring og redigering av nettdebatter.

Det er videre viktig å etablere en fremtidig ansvarslovgivning på området, i tråd med allerede etablerte rettsprinsipper. Ifølge lov om redaksjonell fridom i media er det redaktøren som skal ta avgjørelser som gjelder den daglige redaksjonelle driften og de løpende journalistiske beslutningene. Det rettslige ansvaret må også tillegges den som har siste ord ved publisering. Ettersom redaktøren gjennom mediefridomslova har styringsrett over hva som skal publiseres, inkludert nettdebatter, må han eller hun også ha et tilsvarende ansvar for nettdebatten. Dette kan kun etableres gjennom et objektivt ansvar, idet det her er redaktørens formelle posisjon som gir grunnlag for ansvar. Det må i en fremtidig lovgivning opprettes et logisk samsvar mellom reglene som gir redaktøren redaksjonell frihet og reglene som gir den samme yrkesgruppen ansvar.

Redaktørers objektive kontrollansvar for nettdebattene vil tydeliggjøre skillet mellom de redaktørstyrte, journalistiske massemediene, og debatter som reises i sosiale medier eller i bloggsfæren uten en ansvarlig redaktør. Journalistikk har et profesjonsfaglig ståsted. De redaksjonelle massemediene arbeider på vegne av publikum og forvalter et samfunnsoppdrag. I motsetning til andre ytrere, svikter disse mediene sin oppgave dersom de blir redskap for bestemte interesser i samfunnet, enten det er myndigheter, næringsinteresser eller andre. Denne forankringen gjør de redaktørstyrte, journalistiske mediene til en garantist for at informasjon blir håndtert i henhold til noen rettslige kriterier og kvalitetsstandarder. Journalistiske massemediers plikt til å ha en redaktør er en slik standard, jf. mediefridomslova § 3 første ledd og straffeloven § 270 annet ledd.

**3. De overordnede juridiske rammene for en redaktørs kontrollansvar angående nettdebattene**

E-handelsdirektivets artikkel 14 (e-handelsloven § 18) oppstiller kun en delvis ansvarsfraskrivelse for lagringstjenesten. Tjenestetilbyderen må enten være uten kunnskap om den ulovlige aktiviteten eller informasjonen, eller så må slik kunnskap føre til at tilbyderen reagerer raskt og gjør innholdet utilgjengelig. Direktivets fortale, punkt 42, understreker i denne sammenheng at reglene om ansvarsfrihet kun får anvendelse der det er tale om at nettvertens aktivitet er begrenset til «udelukkende teknisk, automatisk og passiv» aktivitet (dansk versjon). side 4

Rollen som passiv tilrettelegger er nærmere redegjort for av EU-domstolen i sakene C-236/08 Google AdWords og C-324/09 L’Oreal. I Google AdWords-saken er det kun økonomisk aktivitet og samhandling med den som lagrer informasjon som er et hinder for ansvarsfriheten. I L’oreal-saken går EU-domstolen enda lenger, og legger til grunn at ansvarsfritaket må vike såfremt tjenestetilbyderen har «haft kendskab til forhold og omstændigheter, som normalt ville få en påpasselig erhvervsdrivende (den engelske versjonen «diligent economic operator») til at indse, at de omhandlede salgsudbud var ulovlige, og, i den udstrækning han var bevidst herom, ikke handlede øjeblikkeligt i henhold til artikel 14, stk. 1, litra b)» (dansk versjon av avsnitt 124).

I E-handelsdirektivets artikkel 14 (e-handelsloven § 18) ligger med andre ord et krav om aktsomhet, koblet opp mot aktiviteten hos tjenesteyteren. I tillegg understreker direktivets fortale, punkt 40, at tjenestetilbyderen i visse tilfeller har plikt til å handle for å forhindre ulovlig virksomhet, eller bringe den til opphør. Fortalens punkt 48 legger til at medlemsstatene kan pålegge en form for «aktsomhetsnorm», slik at tjenestetilbyderen skal være forpliktet til å vise den varsomhet som med rimelighet må kunne forventes av dem. Dette er også nærmere angitt i den nasjonale lovgivningen, med sikte på å avdekke og forhindre visse typer ulovlig virksomhet.

Undersøkelsesplikten etter e-handelsdirektivets artikkel 15 nr. 2 inntreffer som kjent der hvor en tjenestetilbyder får melding fra andre om at vedkommende lagrer ulovlig innhold. Artikkel 15 nr. 1 (e-handelsloven § 19) om forbud mot tjenesteyteres generelle plikt til å kontrollere og overvåke, gjelder kun der informasjonen som lagres eller overføres skjer «på oppfordring fra en tjenestemottaker». Denne bestemmelsen må likeledes sees i sammenheng med direktivets fortale punkt 47, som sier at artikkel 15 nr. 1 ikke vedrører overvåkingsforpliktelser i særlige tilfeller. Dette betyr at en tjenestetilbyder kan pålegges å overvåke en viss «avgrenset trafikk på nettet», jf. Ot.prp. nr. 4 (2003-2004) s. 10.

De ulike problemstillingene knyttet til diskusjonsfora og debatt i de redaktørstyrte, journalistiske mediene, var uansett ikke fullt ut kjent og kartlagt da e-handelsdirektivet ble vedtatt i 2000. Direktivets artikkel 12-14 bygger som kjent på tre kategorier tjenestetilbydere: overførings- og tilgangstjenester, mellomlagringstjenester og lagringstjenester. Redaktørrollen kan imidlertid ikke sammenlignes med disse. Tjenesteleverandører, som for eksempel telekommunikasjonsselskaper eller aksessleverandører, sitter kun på infrastrukturen eller kommunikasjonsfasilitetene. Deres funksjon er å være tekniske medhjelpere som transporterer ytringer. En redaktør er derimot den som tar avgjørelser om innholdet i mediet, eller deler av dette, jf. mediefridomslova § 3 annet ledd og straffeloven § 270 fjerde ledd. Samtidig har redaktøren, som nevnt, en samfunnsrolle: Han eller hun «skal ivareta ytringsfriheten og etter beste evne arbeide for det som etter hans/hennes mening tjener samfunnet», jf. Redaktørplakatens første avsnitt.

I nyere juridisk tankegang gjøres det derfor et tydeligere skille mellom nettverten og redaktørrollen. I Europarådets utkast til «Guidelines regarding the roles and responsibilities of internet intermediaries», CDMSI(2017)017, er det i punktene 1.3.9 og 1.3.10 utarbeidet egne ansvarsprinsipper som gjelder for redaktører av nettdebatter i de journalistiske massemediene. side 5

Selv om e-handelslovgivningen etter vår oppfatning ikke stenger for et objektivt kontrollansvar for redaktøren når det gjelder nettdebatter, går uansett EMD lenger i å stille krav til tjenestetilbyderen. I motsetning til de nasjonale domstolene, gikk domstolen her ikke nærmere inn på den anvendelsen av direktivet, men la til grunn EMK direkte. Også i Magyarsaken 2013 gis en kort kommentar til e-handelsdirektivets artikkel 14 (avsnittene 47-49). Ikke overraskende konstaterer EMD igjen også her at den forholder seg til den nasjonale anvendelsen av EMK, og gjør sine vurderinger deretter. Dette er et kompetansespørsmål, men det er uansett på det rene at EMK og avgjørelser fra EMD som rettskilde, har trinnhøyde og forrang som går over e-handelsloven i norsk rett.

Delfisaken innebærer etter Fagpressens og Norsk Journalistlags mening at norsk lovgivning ikke kan lene seg på at ansvaret for nettdebatter kun utløses dersom andre utenforstående varsler redaktøren om ulovlige innlegg. Med andre ord vil det ikke være tilstrekkelig at det rettslig kun pålegges et såkalt «notice-and-takedown-system» for nettdebatter. EMD uttaler dog i Delfisaken at i enkelte tilfeller vil gode varslingssystemer være en akseptabel løsning (avsnitt 159 andre setning). Men dette er ikke tilstrekkelig ved klart rettsstridige innlegg («clearly unlawful nature», avsnitt 140). Er det for eksempel tale om hatefulle ytringer, ytringer som oppfordrer til vold eller direkte trusler mot enkeltpersoners fysiske integritet eller lignende, vil dette medføre et skjerpet ansvar og bortfall av ansvarsfriheten (avsnitt 159 tredje setning). Slik vi leser diskusjonen i EU, ligger det likeledes klare understrømninger basert på problematikken knyttet til terror og utsagn som oppfordrer til terrorhandlinger. I motsetning til den senere Magyarsaken, mener altså EMD i Delfisaken at et slikt objektivt ansvar ikke anses å ha noen «chilling» (nedkjølende) effekt på ytringsfriheten.

På forhånd vil det være umulig med sikkerhet å konstatere nøyaktig hvilken kontekst som utløser klart rettsstridige utsagn. Derfor er det her rom for å argumentere med at profesjonelle aktører som tilbyr en kontekst for den videre debatt, hvor det må antas at det kan fremmes slike innlegg, må implementere et «notice-and-takedown-system», og at de vil kunne holdes ansvarlig på objektivt grunnlag for klart rettsstridige utsagn.

Her er det imidlertid verd å merke seg hvor konkret EMD går til verks i sin vurdering av det objektive ansvaret. I kjølvannet av Delfisaken har det kommet to etterfølgende avgjørelser fra domstolen, med ytterligere presisering av ansvarsforholdet:

I Magyarsaken 2013 ser vi at ytringens karakter tillegges stor betydning for hvor langt ansvaret til tjenesteyteren strekkes. Betydningen av at de aktuelle utsagnene ikke dreide seg om hatytringer eller oppmuntring til vold («hate speech or incitement to violence»), fremheves (avsnitt 64). I tillegg ligger det ikke et like sterkt kommersielt motiv i denne saken som i Delfisaken («non-commercal website», avsnitt 86). side 6

I Philsaken 2014 viser EMD til at uttalelsene på en blogg var krenkende, men heller ikke her på et nivå som medførte at dette falt i kategorien klart rettsstridige utsagn (avsnitt 25). Det vises ellers til vurderingstemaene fra Delfi- og Magyarsakene, herunder kontekst og innhold, tiltak for å hindre eller fjerne kommentarer, skyldgrad hos ytreren, betydningen av saken for krenkede og tjenesteyteren (avsnitt 28). I Philsaken blir det spesielt lagt vekt på at det var en blogg med begrenset leseromfang og begrensede ressurser til å implementere tiltak (avsnitt 31). Det blir også vist til at dersom det hadde vært grovere uttalelser, ville foreliggende nasjonale regler ha innebåret at ytreren ville kunne bli holdt ansvarlig på dette grunnlag (avsnitt 36).

I EMDs praksis ligger det med andre ord en åpning for et rettslig kontrollansvar for redaktører, men det må altså bygges opp med flere vilkår som beskriver når kontrollplikten oppstår:

• Helt sentralt vil ytringens karakter stå. Er det tale om klart rettsstridige ytringer, vil dette tale for et skjerpet ansvar og bortfall av ansvarsfriheten.

• Det samme gjelder der konteksten tilsier at en påpasselig «næringsdrivende» («diligent economic operator») vil forstå at saken som publiseres og kobles til en etterfølgende debatt, vil kunne utløse nettopp slike sterke ytringer.

• Hva slags tjenesteyter det er tale om, vil også være avgjørende. Større kommersielle interesser tilsier større aktsomhet. Det må også forventes at en sterkere aktør når flere og kan forårsake større skade, men samtidig vil en slik aktør ha større ressurser til å implementere rutiner for kontroll. Motsatt vil aktører som ikke er profesjonelle, eller har en svakere kommersiell forankring, ha et videre spillerom og tilsvarende mindre ansvar.

Et «notice-and-takedown-system» bør være normen for profesjonelle eller kommersielle aktører. Her bør det lovfestes krav til rask oppfølgning, og et klagesystem som utformes slik at det man klager på enkelt identifiseres og forklares. Det er vår vurdering at en slik ordning ligger implisitt i e-handelslovens forutsetning om ansvarsfrihet – som opphører i det man får positiv kunnskap om det rettsstridige forhold, sammenholdt med den strenge opplysningsplikten som forankres i lovens § 8. Hensikten med denne opplysningsplikten er at den krenkede raskt skal kunne etablere kontakt, og formidle de opplysninger som er nødvendige for at kunnskap om forholdet etableres hos tjenesteyteren. Når slik kunnskap foreligger hos tjenesteyteren, opphører ansvarsfriheten kort tid deretter. Det er altså en klar sammenheng mellom ansvarsfrihet, effektiv opprettelse av kontakt og overføring av tilstrekkelig kunnskap til å avbryte ansvarsfriheten. Der det er påregnelig at det vil kunne oppstå krenkede ytringer, vil det være nødvendig med mer effektive og direkte kommunikasjonslinjer. Det samme følger av EMDs avgjørelser, der vurderingen av nettopp slike kommunikasjonslinjer står sentralt som vurderingstema. I balansen mellom ytringsfrihet og vern om den krenkede, vil det være essensielt å etablere et rettslig rammeverk som sikrer et system med rask og effektiv varsling til tjenesteyter. Det er her ikke tale om et overvåkingssystem, men om å ha mulighet for rask varsling knyttet opp mot det aktuelle krenkede utsagn og systemer hos tjenesteyter for å følge opp dette. Jo større omfang tjenesteyterens virksomhet har, og jo større skadepotensialet er, desto større krav må det stilles til slike systemer. side 7

De journalistiske mediene som driver profesjonelt, vil likeledes ha et rettslig kontrollansvar for ytringer der kontekst og øvrige forhold tilsier at det er nærliggende at klart rettsstridige ytringer blir formidlet gjennom tjenesten.

**4. Redaktørers kontrollansvar for nettdebatter vil ikke ha nedkjølende effekt på ytringsfriheten**

I tråd med EMK artikkel 10 må et ansvarssystem unngå en såkalt langsiktig «chilling» (nedkjølende) effekt på ytringer. De fremtidige ansvarsreglene for nettdebatter skal stimulere til en mest mulig åpen og fordomsfri meningsutveksling. I Delfisaken ble det objektive ansvaret ikke ansett å ha noen dempende effekt på ytringsfriheten.

I tråd med dette mener vi det vil være i strid med ytringsfriheten å detaljregulere hvordan kontrolltiltakene skal gjennomføres. Forhåndskontroll kan ikke kreves, jf. Delfisaken avsnitt 112 andre setning. Redaktøren må stå fritt til å tilpasse konkret hvordan den enkelte tjenesten skal utformes for å hindre sterkt rettsstridige innlegg, jf. Runesteinsaken Rt 2010 s. 1381 (avsnitt 43).

Det kan etter Fagpressens og Norsk Journalistlags mening likevel ikke hevdes at vår ansvarsmodell vil kunne ha en «chilling effect» på ytringsfriheten, all den tid identiske prinsipper har vært pålagt redaktører gjennom presseetikken siden 2002. Den rettslige modellen krever altså ingen ekstra ressurser fra redaktørens side. I Vær Varsom-plakaten punkt 4.17 påbys redaktøren retningslinjer for kvalitetssikring og redigering av nettdebatter. I Norsk Redaktørforenings veileder av 2017 punkt 4, er det i forlengelsen av dette angitt ti konkrete råd for at redaktøren skal få bedre kontroll over nettdebattene. Etter vår oppfatning vil et objektivt ansvar heve kvaliteten og tydeliggjøre journalistikkens profesjonsfaglige ståsted. Vår ansvarsmodell er utviklet i tråd med de norske selvregulerende rammebetingelsene, jf. utkast til CDMSI(2017)017 punkt 1.4.1. Vi vil imidlertid advare mot en regulering der de presseetiske prinsippene trekkes direkte inn i lovbestemmelsen. Avgjørelser fra selvdømmeordningen kan ikke uten videre ha relevans i domstolsapparatet.

At det objektive ansvaret også først legges til grunn ved klart rettsstridige utsagn («clearly unlawful nature»), innebærer en generell reservasjon om at det ikke er meningen å ramme alle typer ulovlige innlegg. Redaktørens objektive kontrollansvar snevres med andre ord inn til kun de kvalifisert rettsstridige ytringene. Det er ikke de finere nyansene av ytringer som utløser ansvaret, men de mer åpenbare og enkle å kunne konstatere at er rettsstridige. side 8

Det har ikke vært mange saker i Pressens Faglige Utvalg om redaktørers pressetiske ansvar for nettdebatter. For som det understrekes i Redaktørforeningens veileder punkt 3 b) siste avsnitt: «Etter at punktet kom inn i plakaten i 2002 har det vært avsagt til sammen 19 uttalelser som har konkludert med brudd på god presseskikk. Ytterligere ni saker har vært gitt full behandling i utvalget, men endt med konklusjonen «ikke brudd». Totalt er det altså snakk om 28 klager i løpet av 15 år». De fleste sakene ble behandlet av PFU rett etter at bestemmelsen trådte i kraft. Som lagt til grunn av lagmannsretten LB-2012-40927 i saken mellom Mona Høiness og Hegnar Media: «I den senere tid – og særlig etter 22. juli 2011 – har en mer systematisk «moderering» av nettdebatter blitt mer vanlig, gjerne utført av egne «moderatorer». Det har også kommet andre begrensninger i form av krav til registrering av brukerne, og en del nettfora er stengt for innlegg på natta.» Så om kontrollrutinene en sjelden gang skulle svikte, som i Delfisaken, må den krenkede ha en redaktør å kunne stille objektivt ansvarlig for klart rettsstridige utsagn.

Med vennlig hilsen
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