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**Sak 2015-49: Høringsuttalelser**

Sekretariatet har – i tråd med styrets vedtak i møtet 1. november – avgitt høringsuttalelse (sammen med NP, NJ og MBL) vedr:

* [Forslag til endringer i gebyrstrukturen i Brønnøysundsregistrene (vedlegg 1)](http://www.nored.no/content/download/13717/134639/version/1/file/2015-11-23%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NP%2C%20NJ%2C%20NR%2C%20MBL.pdf)

I tillegg har vi også – sammen med NP og NJ – avgitt høringsuttalelse til:

* [Forslag til endringer i lov om forskningsetikk](file:///C%3A%5CUsers%5CArne%5CDownloads%5C2015-11-10%20-%20H%25C3%25B8ringsuttalelse%20felles%20-%20NP%2C%20NJ%2C%20NR%20%281%29.pdf) (vedlegg 2)

I tillegg til dette igjen, legger sekretariatet frem for styret utkast til følgende høringsuttalelser:

* [Forslag til ny advokatlov](https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---advokatlovutvalgets-utredning-nou-2015-3-advokaten-i-samfunnet2/id2411841/) – frist 1. januar (vedlegg 3)
* [Forslag til felles likestillings- og diskrimineringslov](file:///H%3A%5CARKIVET%5C0%20Adm%20-%20org%20NR%5C022%20H%25C3%25B8ringsuttalelser%5CH%25C3%25B8ringsuttalelser%202015%5C2015-23%20-%20Felles%20likestillings-%20og%20diskrimineringslov%5C2015-10-20%20-%20H%25C3%25B8ringsbrev%20-%20forslag%20til%20felles%20likestillings-%20og%20disk) – frist 22. januar (vedlegg 4).

**Forslag til vedtak:** Styret tar avgitte høringsuttalelser til orientering. Sekretariatet avgir høringsuttalelser til forslag til ny advokatlov og ny felles likestillings- og diskrimineringslov i tråd med de utkast som er forelagt styret og med de endringer som ble spilt inn i styrets møte.

Vedlegg 1

 



[Nærings- og fiskeridepartementet](https://www.regjeringen.no/no/dep/nfd/id709/)

Deres ref 5/4862                                                                                          23.11.2015

**Høring om endringer i gebyrstrukturen ved Brønnøysundregistrene - Ny forskrift om gebyrer til Brønnøysundregistrene.**

Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier (trykt presse, radio, tv og internettpublikasjoner) i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier. Mediebedriftenes Landsforening (MBL) er mediebedriftenes bransje- og utgiverorganisasjon. Alle foreningene skal bidra til å styrke og verne ytringsfriheten, pressefriheten og informasjonsfriheten som grunnleggende verdier i et demokratisk og åpent samfunn. Vi avgir her en felles høringsuttalelse som avgrenses til det som gjelder tilgang til offentlig informasjon fra Brønnøysund, altså ikke gebyr for registrering av informasjon.
Vi støtter i sin helhet behovet for å sette ned satsene for gebyrer ved Brønnøysundregistrene. At disse overstiger kostnadene er ikke forenelig med et mål om gjenbruk av offentlig informasjon (offl. § 1 og direktiv 2003/98/EF (gjenbruksdirektivet)) og prinsippet om selvkost nedfelt bla. i Retningslinjene for avgifts- og gebyrfinansiering

Vi støtter også forslaget om kostnadsfri avgivelse av info på nett og økt tilgang til åpne data i maskinlesbare formater. Generelt mener vi det er en nødvendig og riktig at man reduserer gebyrer for info på nett, i tråd med det skjerpede kravet om å unngå overprising.

Tilpasningen av de nye bestemmelsene om statlig gebyr- og avgiftsfinasiering, som trer i kraft 1 januar 2016, er også nødvendig, og her kan det stilles spørsmål ved om det er tilstrekkelig å fjerne «nær halvparten av overprisingen» (høringsnotatet s. 4). Vi merker oss at departementet forplikter seg til å vurdere ytterligere reduksjon av gebyrene etter nærmere kartlegging, og forutsetter at dette følges opp så fort som mulig.

**Til 4: Hvilke kostnadselementer bør inngå i grunnlaget for brukerfinansiering?**Uten å gå konkret inn på hva som skal inngå i grunnlaget, mener vi det er viktig at man ved tilgangen til disse opplysningene må legge seg på et så lavt nivå som mulig. Dette fordi gjenbruk av offentlig informasjon er et eksplisitt mål både i norsk og europeisk sammenheng, og fordi det svekker kontrollfunksjonen på et område der det er stort behov for uavhengig kontroll. Det kan ikke være noe tvil om at nytt saksbehandlersystem og nye fysiske lokaler, må falle utenfor beregningen.

**5.7 Avgivelse av informasjon:**Vi støtter målet om å gjøre flere opplysninger tilgjengelig i digitalt format, uten betaling fra brukere, og mener i likhet med departementet at dette er et viktig tiltak for å stimulere til økt utnyttelse av eksisterende opplysninger. At opplysninger gjøres åpent tilgjengelig bidrar også til at det går raskere med tilgang, og at man slipper unødige diskusjoner om hva som er taushetsbelagt/ hva man har krav på av informasjon. Videre mener vi det er naturlig å fjerne gebyrene for selvbetjente løsninger, slik departementet foreslår i punkt 5.7.2.

Vedlegg 2



Deres ref 15/2545

 Dato: 10 november 2015

Høringsuttalelse til forslag til endringer i forskningsetikkloven

Norsk Journalistlag (NJ) er organisasjonen for redaksjonelle medarbeidere, herunder ledere og frilansere som har journalistikk som yrke. Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for norske medier (trykt presse, radio, tv og internettpublikasjoner) i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål. Norsk Redaktørforening (NR) er en landsomfattende sammenslutning av redaktører i alle typer medier.

Vi viser til gjennomført høringsrunde til endringer i forskningsetikkloven. Vi sto ikke på høringslisten, og ble derfor ikke klar over denne høringen før nå. Vi håper likevel departementet kan ta med vårt korte høringsinnspill som begrenser seg til punkt 10: Utsatt offentlighet ved behandling av forskningsetiske saker.

**Våre merknader:**
Departementet foreslår å lovfeste en mulighet for forskningsinstitusjonene til utsatt offentlighet ved behandling av forskningsetiske saker. Vi går imot dette forslaget.

For det første vil vi understeke at dette er et inngrep i innsynsretten, en rett som også følger av Grunnlovens § 100 (5). Det er i seg selv et alvorlig inngrep og krever solid begrunnelse.

Videre er det – i motsetning til hva departementet legger til grunn i høringsnotatet – i strid med flere av de hensynene som følger av offentleglovas formålsparagraf, § 1: «å leggje til rette for at offentleg verksemd er open og gjennomsiktig, for slik å styrkje informasjons-og ytringsfridommen, den demokratiske deltakinga, rettstryggleiken for den enkelte, tilliten til det offentlege og kontrollen frå ålmenta.»

Utsatt offentlighet for denne type opplysninger bidrar til en mindre åpen og gjennomsiktig offentlig virksomhet, altså helt i strid med formåletsparagrafen. Dette er dessuten institusjoner som mottar betydelig offentlig finansering og som har lovbestemt plikt til å utøve virksomheten i samsvar med «anerkjente (…) etiske prinsipper, jf. lov om universiteter og høyskoler § 1-5(1). Da er det særlig viktig med en uavhengig kontroll i form av innsyn, også med tanke på saker som avsluttes som «grunnløse». Kontrollen av disse sakene har stor betydning for tilliten til forskningssektoren, en kontroll som blir umulig ved utsatt innsyn. Endelig kan også den enkeltes rettssikkerhet bli svekket av en bestemmelse om utsatt offentlighet. Åpenhet kan bidra til at flere argumenter kommer fram, noe som igjen kan føre til et mer korrekt resultat. Videre kan åpenhet styrke folks tillit (og grunnlag for å ha tillit) til at en sak er utredet forsvarlig. Erfaringsmessig kan denne type saker bidra til spekulasjoner rundt fakta; hemmelighold gir grobunn for enda mer spekulasjoner og antagelser, også etter at en sak er avsluttet. Det er derfor ikke gitt at den enkeltes rettsikkerhet best ivaretas ved å lukke prosessen.

Videre mener vi forslaget er svakt begrunnet. Antagelser om at institusjonene vil vegre seg for å ta opp saker om mulige etikkbrudd, er ikke dokumentert i høringsnotatet. Etter vårt syn kan denne type antagelser ikke tillegges vekt for en så vesentlig begrensning i innsynsretten. Det er dessuten, etter vårt syn, ikke et legitimt argument. Dersom unntak fra prinsippene om offentlighet og innsyn skal kunne begrunnes i at innsyn medfører at offentlige institusjoner og ansatt ikke utfører sine oppgaver i tråd med vedtatte målsettinger, regler og retningslinjer, vil hele offentlighetsprinsippet uthules.

Tilsvarende gjelder private institusjoner som ikke er omfattet av offentleglova. I sin ytterste konsekvens innebærer forslaget at det offentlige rom ikke bør inneholde diskusjoner om temaet før etter at forskningsinstitusjonene er ferdig med sin behandling av de forskningsetiske sakene. Hensynet bak ytringsfriheten tilsier etter vår mening tvert imot at det er enda viktigere for mediene å undersøke en sak samtidig som institusjonene gjør det. Kun på dette vis vil pressen fungere som et korrektiv til forskningsinstitusjonene.

Videre mener vi det er problematisk når departementet anfører dårlig forvaltningspraksis som en del av begrunnelsen for å endre loven, i følgende avsnitt på s. 60:
«Det er grunn til å tro at i praksis blir offentlighetsloven og forvaltningsloven strukket langt. Dette kan medføre at det ikke blir gitt innsyn i dokumenterer som det etter offentlighetsloven skulle være gitt innsyn i. Videre kan dette innebære at saksbehandlingen ikke blir så grundig som den bør være. Dette har også gått ut over samarbeidet med Granskingsutvalget.»

Denne type dårlig saksbehandling, som både går på bekostning av allmennhetens innsynsrett, og saksbehandlingen av mulig brudd på forskningsetikken, må bekjempes på andre måter enn med hemmelighold. Det er lite prinsipielt og uheldig om man møter denne type problemer med å lukke prosessen. Dersom den type kultur får utarte seg er det vel dessuten et ekstra argument for mer innsyn, ikke mindre. Til sammenligning kan det nevnes at Trondheim kommune, etter å ha gitt Adresseavisen innsyn i 1781 alvorlige hendelser i eldreomsorgen, fryktet at ansatte kom til å slutte å varsle som følge av omtale. Dette skjedde imidlertid ikke, se følgende sitat fra spesialkonsulent for kvalitetssystem i Trondheim kommune, Tor Magnus Hindenes, publisert i Adresseavisen 15. august i år:

- Vi fryktet det samme som de sier i Oslo – at ansatte skulle bli engstelige. Men vi har tvert imot opplevd en liten økning i antall avviksmeldinger i august. Enda viktigere: Jeg har vært rundt på samlinger med verneombud i Trondheim kommune. Ansatte sier at de føler seg sett og hørt gjennom disse sakene. Det har ikke blitt en debatt om «udugelige ansatte», for dette er flinke folk som tar jobben alvorlig. Det har blitt en politisk debatt de alle applauderer, fremholder Hindenes.

Erfaringen fra Trondheim viser at frykten for åpenhet ofte er ubegrunnet, og at det tvert imot kan bidra positivt, enten det gjelder varsel om avvik eller mistanke om forskningsetikkbrudd.

At granskningsutvalget har adgang til å utsette offentlighet, kan heller ikke etter vårt syn være et selvstendig argument mot innsyn. Tvert imot vil vi støtte professor Johan Giertsens anmodning om at denne også bør revurderes. Som tidligere leder for det nasjonale utvalget anser vi at han har gode forutsetninger for å vurdere dette.

Med vennlig hilsen

Kristine Foss Ina Lindahl Nyrud Arne Jensen

  

jurist advokat generalsekretær
Norsk Presseforbund Norsk Journalistlag Norsk Redaktørforening
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Rådhusgaten 17 Sentrum, 0106 Oslo – Tlf 22405050 – post@nored.no – [www.nored.no](http://www.nored.no)

Justisdepartementet

Deres ref: 15/3004

**Høring – Advokatlovutvalgets utredning NOU 2015: 3 Advokaten i samfunnet**

Vi viser til høringsbrev av 13. mai d.å. og med høringsfrist 1. januar 2016. Norsk Redaktørforening, som organiserer 730 redaktører i alle typer medier, står ikke på listen over høringsinstanser. Vi vil likevel kommentere to punkter i utredningen, begge knyttet til spørsmålet om advokaters taushetsplikt

**1. Generelt**

Norsk Redaktørforening har selvsagt stor forståelse for nødvendigheten av klare taushets-bestemmelser knyttet til advokaters virksomhet. Vi går ikke nærmere inn på begrunnelsene for dette. Vi tillater oss likevel å stille spørsmål ved hvorvidt det er behov for en så vidt altomfattende og absolutt taushetsplikt som det utredningen legger opp til.

Den gjeldende straffebestemmelsen om advokaters taushetsplikt finnes i straffelovens § 211, og lyder i sin helhet:

*§ 211.*Brudd på taushetsplikt for enkelte yrkesgrupper

*Med bot eller fengsel inntil 1 år straffes prester i statskirken, prester eller forstandere i registrerte trossamfunn, advokater, forsvarere i straffesaker, meklingsmenn i ekteskapssaker, og disses hjelpere, som uberettiget røper hemmeligheter som er betrodd dem eller deres foresatte i anledning av stillingen eller oppdraget.*

Bestemmelsen har en litt annen ordlyd enn § 144 i den tidligere straffeloven, uten at det dermed var meningen å endre det materielle innholdet i bestemmelsen.

I utvalgets forslag til taushetspliktbestemmelse i den nye advokatloven heter det innledningsvis:

*§ 27. Taushetsplikt*

*(1) Advokater har taushetsplikt om all informasjon som advokaten innhenter, utarbeider, formidler eller får tilgang til på vegne av klienter i forbindelse med oppdrag eller mulig oppdrag i advokatvirksomheten, og som ikke er alminnelig tilgjengelig.*

Ut fra selve ordlyden innebærer utvalgets forslag en viss utvidelse av taushetsplikten, ved at to reservasjoner er bortfalt i den foreslåtte paragrafen. Det er ikke lenger krav om at det skal være snakk om «hemmeligheter» og det er ikke lenger krav om at opplysningene skal være «betrodd dem eller deres foresatte i anledning av stillingen eller oppdraget.»

Vi forstår utvalget dithen at ordlyden i forslaget til § 27 også innebærer en reell utvidelse av taushetspliktens omfang, jfr utvalgets drøftinger under punkt 15.2.1. og 15.2.2, med henvisning til punkt 15.3.1.3.

**2. Forholdet til offentleglova og innsynsrettighetene**

Vi reagerer sterkt på at utvalget foreslår å gjøre reelle innstramminger i den innsyns-adgangen som allmennhet og medier i dag har i dokumenter knyttet til advokaters oppdrag for offentlige organer. Behovet for innsyn i det offentlige organers prosesser blir ikke mindre om det er en advokat som utreder eller rådgir det offentlige. Det er åpenbart at publikums behov for innsyn i mange tilfeller vil være særlig stort i saker hvor det offentlige ser seg tvunget til å benytte seg av juridisk bistand. Det er heller ikke slik at anledningen til å bruke de alminnelige unntaksbestemmelsene i offentleglova innskrenkes *fordi* det er snakk om dokumenter utarbeidet av en advokat.

Offentleglova inneholder en rekke bestemmelser som ivaretar det offentliges interesser i denne typen saker (forhandlingsposisjon, partsinteresser i rettslige konflikter osv.) Det som imidlertid er uakseptabelt er at ethvert dokument sendt til eller mottatt fra en advokat på det offentliges hånd skulle være underlagt lovbestemt taushetsplikt og dermed automatisk unntatt offentlighet. Utvalget klarer da heller ikke å argumentere godt for dette ytterliggående standpunktet. De argumentene som trekkes frem er a) skade på beslutningsprosessen, b) tilbakeholdenhet med hensyn til innhenting av advokatråd, c) at advokatrådet gis mer tyngde enn det er grunn til og d) fare for skade på kontrollordninger) Disse hensynene har enten sine unntaksbestemmelser i offentleglova, eller de henger sammen med dårlige holdninger og sviktende beslutninger på det aktuelle organets hånd, med tanke å legge opp til en forsvarlig saksbehandling. At dette skal kompenseres med innføring av en taushetsplikt som åpenbart vil redusere innsynet i viktige beslutningsprosesser, finner vi uakseptabelt.

Oslo, 2015-12-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær

Vedlegg 4
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Barne,- likestillings- og inkluderingsdepartementet

Deres ref: 15/3432

**Høring – Felles likestillings- og diskrimineringslov**

Vi viser til høringsbrev av 13. mai d.å. og med høringsfrist 1. januar 2016. Norsk Redaktørforening, som organiserer 730 redaktører i alle typer medier, står ikke på listen over høringsinstanser. Vi vil likevel kommentere to punkter i utredningen, begge knyttet til spørsmålet om advokaters taushetsplikt.

**1. Generelt**

Norsk Redaktørforening jobber for størst mulig grad av ytringsfrihet i det norske samfunnet, og er dermed også som utgangspunkt skeptiske til alle lovregler som innskrenker retten til frie ytringer. Vi er også generelt skeptiske til lovgivning som blander straffereaksjoner mot *ytringer* med straffereaksjoner mot *handlinger*, slik den angjeldende lovgivningen gjør. Et viktig prinsipp for å kunne opprettholde en stor grad av ytringsfrihet er nettopp at ytringer behandles annerledes enn fysiske handlinger.

Vi er også skeptiske til dobbeltbehandling av samme type fenomener i ulike deler av lovgivningen. Den angjeldende lovgivningen – likhet med de foregående lov om etnisk diskriminering og lov om diskriminering – omhandler fenomener som i utgangspunktet allerede er regulert og sanksjonert i straffelovens diskrimineringsbestemmelser (tidligere §135a, någjeldende §185). Dette vil kunne være uheldig fordi det bidrar til rettsuklarhet.

Samtidig ser vi behovet for på enkelte områder å sette ulike typer trakassering i sammenheng, og at det da kan være vanskelig å skille mellom – for eksempel – seksuell trakassering i form av handlinger og i form av (gjentakende) ytringer.

**2. Forholdet til straffeloven**

Dagens diskrimineringslov har følgende formulering:

***§ 9.*Forbud mot trakassering**

*Trakassering på grunn av etnisitet, religion eller livssyn er forbudt. Med trakassering menes handlinger, unnlatelser eller ytringer som virker eller har til formål å virke krenkende, skremmende, fiendtlige, nedverdigende eller ydmykende.*

I departementets høringsnotat om en ny, felles likestillings- og diskrimineringslov, er dette formulert slik:

***§ 13. Forbud mot å trakassere***

*Trakassering på grunn av forhold som nevnt i § 6 og seksuell trakassering er forbudt.*

*Med trakassering menes handlinger, unnlatelser eller ytringer som virker eller har til formål å virke krenkende, skremmende, fiendtlige, nedverdigende eller ydmykende.*

I likhet med våre påpekninger da den nåværende diskrimineringsloven ble vedtatt, mener vi det også nå er helt nødvendig at det inntas presiseringer i lovforarbeidene som avskjærer muligheten for misforståelser med tanke på hva loven faktisk skal gi vern mot, og for å trekke en grense mot de forhold straffelovens §185 er ment å skulle regulere. I forbindelse med vedtakelsen av den nåværende lov mot etnisk diskriminering, skrev departementet i ot.prp. nr 33 (2004-2005) under pkt 10.5.7:

*”Forbudet retter seg imidlertid ikke mot ytringer i den offentlige debatt som rammer en gruppe som sådan. Trakasseringen må ha en tydelig adressat; handlingen, unnlatelsen eller ytringen må være rettet mot en eller flere konkrete enkeltpersoner. Eksempelvis vil et leserbrev, som innebærer nedverdigelse av en hel gruppe på grunn av deres etnisitet, religion mv. uten å være myntet på navngitte enkeltpersoner, falle utenfor. Slik atferd vil imidlertid kunne rammes av straffeloven § 135 a, som også rammer diskriminerende ytringer rettet mot grupper av personer.”*

Sett i lys av de endringer som ble gjort i §135a i forlengelsen av grunnlovsrevisjonen i 2004, kan det virke vanskelig, for ikke å si ulogisk, å skulle forsøke å skape en skarp distinksjon mellom nåværende straffelovs §185 og någjeldende (og foreslåtte) trakasseringsbestemmelser i diskrimineringsloven. Vi mener like fullt det er riktig og nødvendig å markere tydelig, slik det ble gjort i ot prp nr 33 (2004-2005) at den nye likestillings- og diskrimineringslovens bestemmelser ikke er ment å skulle snevre inn det ytringsrommet som straffelovens §185 regulerer.

Oslo, 2015-12-xx

Med vennlig hilsen

for Norsk Redaktørforening



Arne Jensen

generalsekretær