

Borgarting lagmannsrett

INSTANS:	Borgarting lagmannsrett - Kjennelse
DATO:	2008-04-03
PUBLISERT:	LB-2008-37979
STIKKORD:	Advarsel på internett mot selskap, ikke sikringsgrunn.
SAMMENDRAG:	På en hjemmeside var det lagt ut en advarsel devis rettet mot et selskap. Selskapet krevet midlertidig forføyning for at denne skulle fjernes. Tingretten fant at det ikke forelå sikringsgrunn og tok ikke begjæringen til følge. Selskapet anket og henviste også til boikottloven. Lagmannsretten fant heller ikke sikringsgrunn og forkastet anken. Henvisninger: LOV-1947-12-05-1 (Lov om boikott)
SAKSGANG:	Follo tingrett TFOLL-2008-556 - Borgarting lagmannsrett LB-2008-37979 (08-037979ASK-BORG/04).
PARTER:	Bunadstradisjon AS (Advokat Terje Sjøvik) mot David Knut De Bono (Advokat Svein Andersen).
FORFATTER:	Lagdommer Fredrik Charlo Borchsenius. Lagdommer Petter Chr. Sogn. Kst. lagdommer Yngvild Thue.

Henvisninger i teksten: LOV-1947-12-05-1-§3 (Lov om boikott), LOV-1976-12-17-100 (Forsinkelsesrenteloven), LOV-1992-06-26-86-§4-1 (Tvfbll), LOV-2005-06-17-90-§11-2 (Tvisteloven), LOV-2005-06-17-90-§20-2 (Tvisteloven), LOV-2005-06-17-90-§20-9 (Tvisteloven), LOV-2005-06-17-90-§29-9 (Tvisteloven), LOV-2005-06-17-90-§34-1 (Tvisteloven), LOV-2005-06-17-90-§34-2 (Tvisteloven)

Saken gjelder anke over Follo tingretts kjennelse av 5. februar 2008.

Follo tingrett avsa 5. februar 2008 kjennelse med slik slutning:

1. Begjæringen tas ikke til følge.
2. Bunadstradisjon AS betaler til David Knut De Bono kroner 10.671 - titusensekshundreogsyttien - i saksomkostninger innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Tvisten gjelder spørsmålet om den ankende part Bunadstradisjon AS kan begjære midlertidig forføyning om stansing eller fjerning av en uttalelse som er utlagt på to nettsteder.

Bunadstradisjon AS har i anke av 25. februar 2008 rettidig anket over tingrettens kjennelse. Ankemotparten David Knut De Bono har tatt til gjennmæle i tilsvar av 29. februar 2008.

Bakgrunnen for tvisten er at partene tidligere arbeidet sammen i selskapet Bunadsworld AS. I mai 2007 ble de uenige om driften av selskapet og ankemotparten David Knut De Bono trådte derfor ut av virksomheten. Sammen måned registrerte han domenenavnene « bunadstradisjon.no » og « bunadtradisjon.no » på enkeltmannsforetaket De Bono Consulting.

I juni 2007 fremsatte Bunadsworld en begjæring om midlertidig forføyning mot De Bono i forbindelse med en advarsel De Bono hadde lagt ut på hjemmesiden til Bunadsworld AS. Partene inngikk forlik i saken 11. juni 2007.

I januar 2008 ble Bunadsworld AS tatt under konkursbehandling ved Follo tingrett, men styrelederen i selskapet, Noreng, videreførte tilsvarende virksomhet i et nytt selskap. Dette selskapet skiftet navn til Bunadstradisjon i august 2007. I september 2007 oppdaget han at domenenavnene allerede var registrert, samt at De Bono også der hadde lagt ut en advarsel til potensielle kunder.

Advarsel angående bunadsprodusenter

Kvaliteten på bunadene har vært varierende og det har vært mange misfornøyde kunder i det siste.... Dette grunnet totalt manglende kunnskap om bunader.

Kundebehandlingen har vært langt under det man bør forvente....

Driften av Bunadworld i den senere tid er ikke slik som forventes av en seriøs aktør.

Styrets formann tok ikke problemene i Bunadworld til etterretning og startet opp ett nytt selskap Bunadstradisjon AS med samme bunadstyper og kvalitet. Og med de samme kunnskaper og tradisjoner på bunader.

Bruk en seriøs aktør som for eksempel Husfliden og Norske Bunader.

Tingretten uttalte at midlertidig forføyning kan besluttes etter tvisteloven § 34-2 dersom kravet det begjæres forføyning for og en sikringsgrunn er sannsynliggjort. Retten kom etter en konkret vurdering til at Bunadstradisjon ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en sikringsgrunn. Retten kom etter dette til at vilkårene for midlertidig forføyning ikke er til stede, og at begjæringen derfor ikke kunne tas til følge.

Den ankende part, Bunadstradisjon AS, har i det alt vesentlige anført:

Anken gjelder feil i bedømmelsen av faktiske forhold, tingrettens rettsanvendelse og saksbehandlingsfeil.

Den ankende part anfører at det ikke medfører riktighet når tingretten uttaler at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger et krav. Sakens behandling for tingretten synes å være preget av at den ankende part opptrådte på vegne av selskapet som selvprosederende part, og at han ikke har fått nødvendig veiledning.

Det gjøres gjeldende at ankemotpartens advarsel på nettsidene fremstår som en oppfordring til kunder om å la være å kjøpe bunader fra Bunadstradisjon AS. Den informasjonen ankemotparten har lagt ut på nettsidene er både uriktig og skadelig for selskapet. Videre kan det utelukkes at boikotten er aktverdig. Under enhver omstendighet gjøres det gjeldende at den interesse som fremmes ved boikotten, ikke står i rimelig forhold til den skaden boikotten fører med seg. Ankende part har heller ikke fått rimelig varsel og boikotten er ikke på forhånd tatt opp med ham. Advarselen må derfor sees på som en forsettlig rettsstridig boikott i lovens forstand.

Advarslene på nettsidene er både uriktig og skadelig for selskapet, og det er derfor en feil når tingretten kommer til at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger en sikringsgrunn. Advarslene påfører selskapet et økonomisk tap i form av tapt salg av bunader, og dette må således sies å være til vesentlig skade eller ulempe. Videre anføres det at ved en rettstridig boikott vil skadevirkningene kunne være større enn det tap som den som utsettes for boikott kan forvente å få dekket ved et senere erstatningssøksmål. Endelig påberopes som en mangel ved tingrettens saksbehandling at den selvprosederende part ikke er gitt veiledning om de aktuelle bestemmelsene i boikottloven.

Retten har heller ikke drøftet hvorvidt uttalelsene forholder seg til ytringsfriheten, jfr. Rt-1995-1079 .

Bunadstradisjon AS har nedlagt slik påstand:

1. Follo tingretts kjennelse av 5. februar 2008 oppheves.
2. David Knut De Bono dømmes til innen 14 - fjorten - dager å betale de omkostninger Bunadstradisjon AS har hatt ved sakens behandling

for lagmannsretten med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

Ankemotparten, David Knut De Bono, har i det alt vesentlige anført:

Ankemotparten forstår motparten slik at denne ikke opprettholder tidligere rettslige anførsler, men at det nå gjøres gjeldende at objektet for rettslig prøvelse er en iverksatt boikott.

Spørsmålet om boikott kan ikke bringes inn for lagmannsretten som selvstendig rettslig grunnlag i saken gjennom anke. En begjæring om midlertidig forføyning må i forhold til boikottloven bringes inn for tingretten på vanlig måte. Lagmannsretten har etter dette ikke saklig domsmyndighet.

Videre anføres det at ankeerklæringen ikke tilfredstiller tvistelovens minstekrav. Det fremsatte krav i relasjon til boikottloven samsvarer ikke med påstanden, og det er ikke gitt noen faktisk eller rettslig begrunnelse for at det foreligger noen feil.

For det tilfelle at saken ikke blir å avvise anføres det prinsipalt at boikottloven ikke kommer til anvendelse. For at det skal foreligge en boikott må det foreligge et organisert samarbeid mellom flere næringsdrivende. I den foreliggende sak dreier det seg utelukkende om ytringer fra en privatperson. Videre er det ankemotpartens oppfatning at en personlig ytring på en internettside ikke er et tiltak i lovens forstand.

Dersom retten allikevel skulle komme til at ankemotpartens ytringer er en boikott i lovens forstand anføres det at det uansett ikke foreligger en rettsstridig handling. Innholdet på nettsiden er etter denne sides oppfatning riktig i sin fremstilling. Videre faller uttalelsene klart innenfor ytringsfrihetens grenser, og kan derfor ikke være unødvendig opphissende eller krenkende.

Det foreligger ingen feil ved tingrettens saksbehandling. Boikottloven kommer åpenbart ikke til anvendelse, og det foreligger derfor ingen feil når tingretten unnlater å nevne loven som et mulig grunnla. En eventuell feil har uansett ikke påvirket resultatet.

Videre anføres at det ikke er klart hvilket rettslig krav saksøker har som det kan kreves en midlertidig forføyning av. Det er ikke mulige å få fjernet innholdet på Internett med mindre det dreier seg om straffbare ærekrenkelser. I den foreliggende sak er det klart at ytringene faller innenfor ytringsfrihetens rammer.

Det er heller ikke sannsynliggjort at det foreligger en sikringsgrunn. Internettsiden har ligget ute siden september 2007, og den ankende part har ventet lenge med å fremme sin sak. Den ankende part har heller ikke dokumentert noen skade eller lidet tap. En redusert omsetning kan skyldes en rekke forhold og kan uansett ikke dokumentere årsakssammenheng i forhold til ytringene på nettet.

Det anføres fra denne side at det er uten betydning at ytringene er fremsatt på en internettside som er lignende den ankende parts firmanavn siden denne kjøpte adressene før ankende part endret sitt firmanavn.

I den grad den ankende part vil sikre seg mot et fremtidig økonomisk tap og eventuelt kreve erstatning av ankemotparten for sitt økonomiske tap dreier dette seg om et pengekrav som det ikke kan gis midlertidig forføyning for. Dette gjelder også for det tilfelle at den ankende part nå påberoper boikottloven for å unngå et økonomisk tap som senere vil kreves erstattet av ankemotparten.

Endelig gjøres det gjeldende at ankemotpartens rett til å ytre seg går foran den skade eller ulempe som den ankende part eventuelt blir påført ved de angjeldende ytringer.

David Knut De Bono har nedlagt slik påstand:

Prinsipalt:

1. Anken avvises.
2. David Knut De Bono tilkjennes sakens omkostninger for anken med kr 17.500,- inkl mva, med tillegg av den til enhver tid gjeldende morarente etter morarenteloven frem til betaling skjer.

Subsidiært:

1. Anke over Follo tingretts kjennelse av 5. februar 2008 forkastes.
2. David Knut De Bono tilkjennes sakens omkostninger, med tillegg av den til enhver tid gjeldende morarente etter morarenteloven frem til betaling skjer.

Lagmannsretten ser slik på saken:

Ankemotparten anfører at anken må avvises fordi ankende part påberoper seg boikottloven, og krav om midlertidig forføyning ved boikott må reises for tingretten. Lagmannsretten har oppfattet det slik at grunnlaget for kravet om midlertidig forføyning fra Bunadstradisjon AS var faren for økonomisk tap ved rettstridige handlinger fra De Bonos side. Anførselene fra Bunadstradisjon AS om boikottloven fremstår som rettslig argumentasjon

om rettsstriden av De Bonos handlinger. Lagmannsretten mener således at det ikke foreligger noe nytt, selvstendig krav som skal medføre at anken skal avvises. Lagmannsretten bemerker at Bunadstradisjon AS har mulighet til å gå til egen sak ved tingretten med krav om midlertidig forføyning etter boikottloven.

Ankemotparten anfører videre at anken må avvises fordi den ikke oppfyller kravene i tvisteloven § 29-9. Det er her for det første vist til at det ikke er anført hva som er feil ved tingrettens rettsanvendelse. Lagmannsretten oppfatter det slik at anken over rettsanvendelsen retter seg mot kravene som stilles for at det skal foreligge en sikringsgrunn. Dette forholdet medfører da ikke at anken avvises.

Ankemotparten har videre vist til at det ikke er anført hva som er feil ved bevisvurderingen i tilknytning til sikringsgrunn i tingrettens avgjørelse. Lagmannsretten legger til grunn at anken også må forstås slik at det anføres at det foreligger tap eller fare for tap og dermed sikringsgrunn. Dette forholdet medfører da ikke at anken må avvises.

Ankemotparten har påpekt at det ikke er sammenheng mellom anførslene i anken og påstanden om opphevelse av tingrettens avgjørelse, jf. tvisteloven § 29-9 tredje ledd punkt e og § 11-2. Lagmannsretten har også vanskelig for å se sammenhengen her, men lagmannsretten kan ikke se at dette skal medføre avvisning.

Ankemotparten har videre vist til at det ikke er redegjort for bevisene, jf. tvisteloven § 29-9 tredje ledd punkt h eller syn på saksbehandlingen, samme paragraf punkt j. Lagmannsretten er i og for seg enig i at dette mangler, men kan ikke se at dette er forhold som skal medføre avvisning.

For at det skal kunne gis en midlertidig forføyning må det foreligge en sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-1. Bunadstradisjoner AS har vist til boikottloven § 3. Lagmannsretten oppfatter henvisningen til boikottloven som en underbyggelse av at de Bonos handlinger var rettsstridige. Lagmannsretten finner etter dette at boikottloven ikke i seg selv gir sikringsgrunn.

Lagmannsretten forstår det slik at Bunadstradisjoner AS også påberoper seg tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav b) « nødvendig ... for å avverge vesentlig skade ». Lagmannsretten peker på at det ikke er redegjort noe nærmere for hvor mange oppslag det er på internett på de aktuelle sidene eller hvor viktig internett er for markedsføringen av Bunadstradisjon AS. Lagmannsretten peker på at det har vært en viss diskusjon om norske bunader sydd i utlandet og at advarslene De Bono har lagt ut har et preg av debattinnlegg i denne sammenheng. Lagmannsretten peker videre på at advarslene har ligget ut på internett siden september 2007, og at det er ikke opplyst noe om omsetning som kan sannsynliggjøre hvilken skade som har oppstått. Lagmannsretten finner etter dette at det ikke foreligger sikringsgrunn.

Det foreligger ikke grunnlag for midlertidig forføyning. Anken forkastes.

De Bono har påstått seg tilkjent saksomkostninger for lagmannsretten. Etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 første ledd har han krav på dette. Lagmannsretten har vurdert om unntaket i tredje ledd bokstav b) kommer til anvendelse, men har funnet at det ikke gjør det. De Bonos advokat krever 17 500 kroner inkludert merverdiavgift. Det er opplyst at det er brukt 9,75 timer ved anketilsvaret. Lagmannsretten finner at kravet i utgangspunktet er høyt. Advokaten har redegjort for arbeidet som var nødvendig i og med de nye anførslene, og lagmannsretten

legger oppgaven til grunn. Det er krevet morarenter av saksomkostningene. Dette er nå omfattet av tvangsloven § 4-1 tredje og fjerde ledd og medtas ikke i slutningen.

Lagmannsretten forstår det slik at De Bono også krever saksomkostninger for tingretten. Med det resultatet lagmannsretten har kommet til må det også tilkjennes, jf tvisteloven § 20-2 første ledd og § 20-9.

Kjennelsen er enstemmig.

Slutning

- 1. Anken forkastes.*
- 2. I saksomkostninger for lagmannsretten betaler Bunadstradisjon AS til David Knut De Bono 17.500 - syttentusenfemhundre - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen.*
- 3. I saksomkostninger for tingretten betaler Bunadstradisjon AS til David Knut De Bono 17.500 - syttentusenfemhundre - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av kjennelsen.*